



# РОССИЙСКИЙ АДВОКАТ

№ 4 2025

**АЛЕКСЕЙ БЕЛКИН**

СТРЕМИМСЯ НЕ ТОЛЬКО ОКАЗЫВАТЬ  
КАЧЕСТВЕННУЮ ПРАВОВУЮ ПОМОЩЬ,  
НО И ПОВЫШАТЬ СТАНДАРТЫ  
АДВОКАТСКОЙ КОРПОРАЦИИ

# РОССИЙСКИЙ АДВОКАТ

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

### **Г. Б. МИРЗОЕВ – председатель,**

президент Гильдии российских адвокатов, вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ

### **С. И. ВОЛОДИНА – сопредседатель,**

президент Федеральной палаты адвокатов РФ

### **В. В. БЛАЖЕЕВ –**

ректор Московского государственного юридического университета (МГЮА) имени О. Е. Кутафина

### **О. В. БАУЛИН –**

вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, президент АП Воронежской области

### **А. П. ГАЛОГАНОВ –**

вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, президент АП Московской области, вице-президент Российского университета адвокатуры и нотариата имени Г. Б. Мирзоева

### **А. К. ГОЛИЧЕНКОВ –**

декан юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

### **В. В. ГРИБ –**

вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ

### **С. Б. ЗУБКОВ –**

вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, президент Адвокатской палаты г. Москвы

### **А. К. ИСАЕВ –**

депутат Государственной Думы ФС РФ, заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе ФС РФ, председатель попечительского совета Российского университета адвокатуры и нотариата имени Г. Б. Мирзоева

### **А. А. КЛИШАС –**

председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству

### **А. Ю. КАЮРИН –**

вице-президент Гильдии российских адвокатов, председатель президиума коллегии адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов»

### **А. Л. НИЖИНСКИЙ –**

первый вице-президент Гильдии российских адвокатов

### **М. Н. ТОЛЧЕЕВ –**

первый вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ

### **Н. В. ФИЛИППОВ –**

вице-президент Гильдии российских адвокатов, председатель Московской городской коллегии адвокатов «Бюро адвокатов «Де-юре»

ЖУРНАЛ ОСНОВАН В АПРЕЛЕ 1995 Г.

## УЧРЕДИТЕЛИ И ИЗДАТЕЛИ:

ГИЛЬДИЯ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ,  
ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РФ

ВЫХОДИТ ОДИН РАЗ В ТРИ МЕСЯЦА

## ЗАРЕГИСТРИРОВАН РОСКОМНАДЗОРОМ

ПИ № ФС 77-74875 ОТ 21.01.2019

## НАШ АДРЕС В ИНТЕРНЕТЕ:

WWW.GRA.RU

E-MAIL: VEREMCHENKO@GRA.RU

ISSN 1025-7225

## НОМЕР ПОДПИСАН В ПЕЧАТЬ:

23.12.2025 Г.

## НОМЕР ВЫШЕЛ В СВЕТ:

30.12.2025 Г.

## ЗАКАЗ №

## ОТПЕЧАТАНО В ТИПОГРАФИИ

ООО «КАНЦЛЕР» 150008, Г. ЯРОСЛАВЛЬ,  
УЛ. КЛУБНАЯ, Д. 4-49

ТИРАЖ 1000 ЭКЗ.

## СВОБОДНАЯ ЦЕНА

## РЕДАКЦИЯ

### Выпускающий редактор –

Н. А. ЯШИНА

### Фотограф –

И. А. ВАСИЛЬКИНА

### Руководитель

### объединенной пресс-службы –

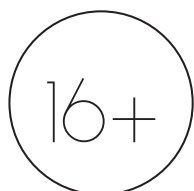
В. Н. ЕРЕМЧЕНКО

### Редактор-корректор –

О.Б. ДРОВОСЕКОВА

### Верстка –

Е. В. МУСАТОВА



© «РОССИЙСКИЙ АДВОКАТ»

ВОСПРОИЗВЕДЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ ПОЛНОСТЬЮ ИЛИ ЧАСТИЧНО БЕЗ РАЗРЕШЕНИЯ РЕДАКЦИИ ЗАПРЕЩЕНО. РЕДАКЦИЯ НЕ НЕСЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДОСТОВЕРНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ, СОДЕРЖАЩЕЙСЯ В РЕКЛАМНЫХ ОБЪЯВЛЕНИЯХ И АВТОРСКИХ МАТЕРИАЛАХ. МНЕНИЕ РЕДАКЦИИ МОЖЕТ НЕ СОВПАДАТЬ С ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ АВТОРОВ. ПРИСЛАННЫЕ МАТЕРИАЛЫ НЕ РЕЦЕНЗИРУЮТСЯ И НЕ ВОЗВРАЩАЮТСЯ. РЕДАКЦИЯ НЕ РАССМАТРИВАЕТ МАТЕРИАЛЫ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ В ДРУГИХ ИЗДАНИЯХ, В ТОМ ЧИСЛЕ В ИНТЕРНЕТ-СМИ, ИЛИ РАСТИРАЖИРОВАННЫЕ ДРУГИМ СПОСОБОМ.

|                    |                                                                                                                                                       |    |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| В ФОКУСЕ           | М.М. Бесхмельницын: качество судебного представительства станет выше                                                                                  | 4  |
|                    | Международная ассоциация русскоязычных адвокатов: на новые вызовы отвечаем усилением позиций<br>Г.Б. Мирзоев                                          | 9  |
|                    | За профессионализм и выдающийся вклад в укрепление единства российской адвокатуры 70 адвокатов получают высшие адвокатские награды имени Ф.Н. Плевако | 12 |
| ГОСТЬ НОМЕРА       | Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург»: от правового новаторства к роли моста между народами<br>А.В. Белкин                               | 14 |
| ПРАВО И ТЕХНОЛОГИИ | Искусственный интеллект: четвертая революция или угроза прав человека?<br>А. Мурсал                                                                   | 18 |
|                    | Чем рискует адвокат, применяя искусственный интеллект в работе<br>Е.Селезнёва                                                                         | 22 |
| СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА  | Что важно знать адвокату: анализ постановлений Пленума ВС РФ от 27 мая 2025 года №2 и №1<br>Е. Тютюнникова                                            | 27 |
|                    | Как недостатки правового регулирования влияют на защиту прав граждан<br>Я. Тарасова                                                                   | 29 |
|                    | Привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юрлица<br>Е. Колотильщикова                            | 33 |
| СЕКРЕТ УСПЕХА      | Первый год M-PARTNERS: не создавать с нуля, а усиливать друг друга<br>Е. Беспалова                                                                    | 38 |
| ОБМЕН ОПЫТОМ       | Елена Сенина: медиация – это модно, современно и эффективно                                                                                           | 41 |
|                    | Возмещение вреда – не милость, а обязанность, вытекающая из принципа верховенства права<br>А. Почуев                                                  | 43 |
| ИСТОРИЧЕСКИЙ КЛУБ  | 161-й год российской адвокатуры: история и современность<br>О. Галишников                                                                             | 45 |



## Дорогие коллеги!

Чем уходящий год отличился от предыдущих? Во-первых, День российской адвокатуры, который мы традиционно отмечаем 31 мая, теперь вместе с нами будет отмечать вся страна. Соответствующее постановление приняло Правительство России.

1 декабря на нашей улице вновь случился праздник – вынесен оправдательный приговор на втором круге рассмотрения уголовного дела Дианы Ципиновой. За этим делом мы неустанно следили пять с половиной лет, и мы счастливы получить такой результат.

В 2025 году к адвокатуře было обращено внимание всего юридического сообщества, поскольку Министерство юстиции Российской Федерации вынесло на общественное обсуждение законопроект о судебном представительстве, которым адвокатура определена площадкой для объединения профессии.

Многие не стали ждать реформу, и уже сейчас в регионах фиксируют увеличение потока претендентов на приобретение статуса адвоката: приходят коллективами, процент успешно сдавших квалификационный экзамен также растет. В адвокатских палатах понимают, что перед ними опытные коллеги, замечательные профессионалы своего дела. И мы им очень рады.

Далее, конечно, нельзя не упомянуть про два памятника выдающемуся российскому адвокату Ф.Н. Плевако, установленных на центральных улицах Тамбова и Челябинска. Это не только дань памяти московскому златоусту, это – признание заслуг нашей профессии на государственном уровне.

Эти события очень показательны и говорят многое о повышении престижа корпорации и росте уровня доверия к адвокатуře в целом, но есть одна цифра, которую мы должны назвать главной в этом году. 72,1% адвокатов сталкивались с попытками склонить их к тому, чтобы побудить доверителя признать вину. Об этом свидетельствуют результаты опроса, проведенного ФПА РФ совместно с кафедрой адвокатуры МГЮА. Давление на защитника, ограничение его процессуальных возможностей, воспрепятствование активной защите – это факторы комплексной проблемы отечественного судопроизводства. И в качестве решения этой проблемы, в первую очередь, мы видим введение реальных санкций за нарушение права на получение квалифицированной юридической помощи.

Дорогие коллеги, позвольте пожелать вам в будущем году долгожданного мира, света и добра! Пусть решения всех задач приходят быстро, будьте востребованы и успешны!

И конечно, любите адвокатуру!

**Президент Федеральной палаты адвокатов  
Российской Федерации  
Светлана ВОЛОДИНА**

## Уважаемые читатели!

Вот и наступил новый, 2026 год. Подводя итоги прошедшего 2025 года, отмечу, что он был плодотворным, богатым на события. Хочу поблагодарить всех коллег за активное участие в жизни нашего адвокатского сообщества!

В октябре 2025 года прошел очередной XII Всероссийский съезд адвокатов, представители адвокатуры участвовали в дискуссиях XIII Петербургского международного юридического форума, стали победителями и лауреатами во многих номинациях XII Всероссийского конкурса «Правовая Россия», приложили много усилий для того, чтобы сформировать законодательную базу и вывести на финишную прямую реформу судебного представительства в России. Но мы не должны останавливаться на достигнутом, так как время и международная обстановка требуют от всех россиян и от нас, адвокатов в частности, немалых усилий и активности для защиты прав и законных интересов доверителей. В ряде стран защита граждан РФ представляет реальную опасность. Сегодня особенно актуальным становится вопрос об активизации деятельности по защите российских соотечественников за рубежом. И мы усиливаем консолидацию адвокатского сообщества на этом направлении.

22 октября 2025 года в Центральном Доме адвоката состоялся VI съезд Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), 18 ноября – VI отчетно-выборная конференция Международного совета российских соотечественников (МСРС). Со дня образования МАРА прошло 10 лет. За это время количество членов организации достигло почти 500, значительно возрос ее авторитет. И сейчас, учитывая новые вызовы времени, мы планируем усиливать наши позиции и работу по защите прав и законных интересов наших соотечественников за рубежом. Работа Международного совета российских соотечественников получила одобрение, как и деятельность Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, которая приняла новые вызовы сегодняшнего дня, защищая Российскую Федерацию и соотечественников за рубежом от русофобии и беззакония.

Поздравляю всех с наступившим 2026 годом, желаю профессиональных побед, здоровья и благополучия!

**Президент Гильдии российских адвокатов,  
вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ  
Гасан МИРЗОЕВ**



*М.М. Басхатович*



# М.М. Бесхмельницын: качество судебного представительства станет выше

Дискуссии и обсуждения реформы судебного представительства в последнее десятилетие то активизировались, то успокаивались. И вот, когда она вышла на финишную прямую, противники адвокатской монополии снова в информационном пространстве делают анализы, прогнозы о будущем рынка юридических услуг, чаще какие-то тревожные. «Российский адвокат» беседовал с заместителем министра юстиции Максимом Михайловичем Бесхмельницыным, чтобы узнать, как изменится адвокатура в результате реформы, разобраться, есть ли реальные основания для скепсиса и тревог.

– Здравствуйте, Максим Михайлович. Начнем, пожалуй, с самого популярного вопроса: как новеллы законодательства об адвокатуре смогут повлиять на качество юридических услуг?

– Для ответа на ваш вопрос стоит сначала задать другой: какой сегодня есть действенный механизм, который бы препятствовал недобросовестным юристам? Сегодня наличие непогашенной судимости у только что выпущенного на свободу афериста не станет препятствием для ведения им практики в качестве судебного представителя. Даже в случаях, когда причиной этой судимости стало как раз мошенничество, связанное с недобросовестным оказанием юридической помощи. Такого механизма фактически нет.

В то же время в адвокатуре уже есть механизмы допуска к предоставлению юридических услуг лиц, отвечающих указанным требованиям, а также есть механизмы, которые позволяют привлекать к дисциплинарной ответственности или ограничивать практику тех юристов, которые допустили нарушения при оказании услуг. Именно поэтому адвокатура и была выбрана как единственно оптимальная институциональная платформа для консолидации профессии. Сам статус адвоката предоставляет дополнительные гарантии оказания квалифицированной юридической помощи. Это, например, адвокатская тайна, адвокатский запрет.

Поэтому, возвращаясь к вашему вопросу, – предложенные изменения в части профессионализации судебного представительства повлияют на качество правовой поддержки напрямую. Во-первых, они помогут защитить граждан от мошенников и гарантировать им получение надлежащей квалифицированной юридической помощи, а во-вторых, будет заметно повышено само качество судебного представительства и судебного процесса в целом.

– Если продолжить рассуждать о незащищенности и доверчивости граждан, то есть еще один нюанс. Как мы знаем, есть случаи и судебные инстанции, в которых по-прежнему будет разрешено участвовать не адвокатам. Например, так называемые инхаус юристы продолжают представлять в суде свои организации, в мировом суде гражданин или его родственник смогут участвовать в процессе. Во втором случае можно предположить, что люди не прибегают к помощи адвокатов и защищают себя сами, потому что у них ба-

нально нет средств на услуги адвоката. И они в какой-то степени оказываются лишенными качественной юридической помощи. Не рассматривал ли Минюст возможность расширить институт государственного защитника и распространить его не только на уголовный процесс, но и на гражданский, и на административный?

– Во-первых, у нас есть защитники и представители, оплачиваемые за счет средств федерального бюджета в установленных процессуальным законом случаях. В частности, это представление интересов ответчика по ряду оснований по гражданским и административным делам. Отмечу при этом важный момент. Адвокат предоставляется строго в тех случаях, когда его отсутствие препятствует осуществлению правосудия и соблюдению принципов судопроизводства, а также всестороннему рассмотрению и разрешению дела.

Во-вторых, еще в 2011 году вступил в силу Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», его предметом как раз и является предоставление бесплатной юридической помощи, в том числе и в части судебного представительства, гражданам с низкими доходами или находящимся в трудной жизненной ситуации. Категории граждан и случаи описаны в Федеральном законе, а также в соответствующих региональных законах о бесплатной юридической помощи.

Функции защитников в данном случае выполняют либо сотрудники государственных юридических бюро, которые созданы уже в 72 субъектах Российской Федерации. Либо адвокаты, участвующие в системе государственной бесплатной юридической помощи. Из 75 тысяч адвокатов, имеющих действующий статус, в системе бесплатной юридической помощи участвуют более 10 тысяч, а общее количество случаев юридической помощи, оказываемых в рамках закона, ежегодно увеличивается и в прошлом году приблизилось к 700 тысячам.

Разумеется, такая помощь бесплатна для граждан, расходы на оплату труда адвокатов или обеспечение деятельности государственного юридического бюро в данном случае несут регионы.

Сама сфера бесплатной юридической помощи динамично развивается, количество категорий граждан, имеющих право на ее получение, и перечень случаев ее оказания ежегодно расширяются. Только на текущий момент на рассмотрении Государственной Думы находятся не менее 8 законопроектов, направленных на установление дополнительных гарантий реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи.

– Следующий вопрос, который противники реформы активно обсуждают, – это количество адвокатов. Достаточно ли будет адвокатов для удовлетворения всех потребностей судопроизводства? Есть ли какая-то статистика, какой поток претендентов на адвокатский статус ожидается в ближайшее время, как, по прогнозам, увеличится численность адвокатского корпуса? И если адвокатов будет недостаточно, то очевидно, что стоимость адвокатской помощи возрастет. Еще такое вот опасение звучит от скептиков. Какие предположения по этому поводу? Будет ли какой-то ценовой контроль в случае необходимости от государства?

– У процессуальной части законопроекта отлагательный срок вступления в силу – 1 января 2028 года. Этот срок, разумеется, может быть сдвинут, если в течение переходного периода мы увидим не устраивающую нас динамику. Для этого в течение всего переходного периода министерство будет проводить мониторинг доступности юридических услуг.

Безусловно, проводя такие изменения, мы должны в первую очередь учитывать доступность квалифицированной юридической помощи для населения. В некоторых регионах число адвокатов сегодня невелико, и, конечно, нужно время для того, чтобы юристы, практикующие вне адвокатуры, имели время для подготовки и сдачи квалификационных экзаменов.

Можно порекомендовать не затягивать со сдачей экзамена тем, кто планирует присоединиться к адвокатуре. Тем более что законопроектом увеличен срок принесения присяги с трех месяцев до года: то есть согласно законопроекту юрист сможет сдать экзамен и еще в течение года в комфортном режиме переводить свою практику в новый формат. Напомню, что повторная попытка сдать экзамен после неудачи дается только через год.

Что касается статистики, то еще в процессе разработки в 2018 году концепции мы понимали, что юристов в стране подсчитать достаточно сложно. Сегодня юридические услуги оказывают люди без образования юридического лица, а в отдельных случаях даже без статуса индивидуального предпринимателя или самозанятого. Мы, безусловно, внутри ведомства проводили оценки, обсуждали с Федеральной палатой адвокатов их инфраструктурные возможности. Отдавая себе отчет в том, что с учетом всех переменных количество профессиональных юристов, которые присоединятся к адвокатуре за переходный период и после его завершения, может исчисляться сотнями тысяч,

более точный прогноз мы сможем сделать только после подписания закона. Мы прогнозируем, что в ближайшее время количество адвокатов вырастет до 100 тысяч человек.

Стоит отметить, что положения закона не будут распространяться на дела, рассматриваемые мировыми судьями, а также на дела об административных правонарушениях. При этом исходя из данных представленной Верховным Судом Российской Федерации статистики, в случае реализации предлагаемого Минюстом России регулирования в 2024 году такое регулирование затронуло бы не более 12% дел от общего числа дел, поступивших в суды общей юрисдикции за 2024 год.

Теперь что касается стоимости. Наверняка найдутся те, кто попытается оправдать рост стоимости услуг издержками, связанными с переходом в адвокатуру. Но дело в том, что сегодня основные издержки связаны со входом в профессию. Это – так называемый вступительный взнос.

Практика произвольного установления таких взносов прекратится одновременно с вступлением закона в силу: такие взносы будут определяться на федеральном уровне. Что касается других издержек, то это страховые пенсионные и медицинские взносы, взносы на нужды адвокатской палаты. Взносы на пенсионное и медицинское страхование такие же, как и у предпринимателей. Что же касается взносов в палату, то в Москве, например, ежемесячный взнос составляет 1 950 рублей. Такая сумма едва ли окажет влияние на стоимость юридических услуг. В целом, хотелось бы отметить, что залогом правильного ценообразования является добросовестная конкуренция, которая возможна только в том случае, когда все участники рынка находятся в равных условиях. Именно на эту цель и направлены предлагаемые законопроектом изменения.

Тут еще важно отметить, что те юристы, которые перейдут в адвокатуру, смогут спокойно продолжать оказывать юридическое сопровождение своих клиентов, включая представление их в судах по той ценовой политике, по которой работали раньше.

Также еще раз хочу обратить внимание, что в стране сейчас существует множество категорий граждан, которые могут получать бесплатную юридическую помощь в рамках ее системы. По нашим данным, это более 33 миллионов человек. К видам бесплатной юрпомощи непосредственно относится и судебное представительство. Например, по случаям, предусмотренным законодательством, интересы гражданина в суде, государственном и муниципальном органе или иной организации,

абсолютно бесплатно может представлять юрист государственного юридического бюро или адвокат.

**– Если же все-таки очень многие вольные юристы решат вступить в ряды адвокатуры, справится ли она с таким наплывом чисто организационно? Как изменится вход в профессию, критерии, сдача адвокатского экзамена, размер взносов, что нужно обязательно знать и учесть молодым адвокатам, планирующим присоединиться к корпорации?**

– Справится. Ведь что сегодня нужно для функционирования адвокатуры? Это адвокатские палаты и Федеральная палата адвокатов, координирующая их деятельность. Палаты в каждом регионе созданы, квалификационные комиссии работают. Это в равной степени распространяется и на воссоединившиеся регионы, где проведенная нами совместно с Федеральной палатой адвокатов работа по интеграции адвокатуры в российскую правовую систему уже к началу 2023 года позволила адвокатским палатам в Донецке, Луганске, Мелитополе и Геническом начать функционировать в полную силу, принимать экзамены, организовывать оказание бесплатной юридической помощи гражданам, а также оказывать координационное и методическое содействие адвокатам.

Более того, организационная роль адвокатуры в значительной степени автоматизирована во многом благодаря внедрению Комплексной информационной системы адвокатуры России, она же «КИС АР», которая с 2022 года получила законодательное закрепление. Частично экзамены проводятся через эту информационную систему: тест в анонимном режиме проверяет робот. Что касается, как вы выразились, наплыва претендентов, то для второй части экзамена, индивидуального собеседования, снижается кворум квалификационной комиссии, позволяя ей собираться чаще, а то и вовсе работать в постоянном режиме.

**– Как предложенные изменения повлияют на деятельность и организационное управление адвокатскими образованиями? Предполагается ли возможность создавать новые формы адвокатских образований, не предусмотренных сегодня в законе? Как изменится право-**

**вое регулирование управления уже существующими формами? Как крупные юридические фирмы будут адаптироваться к новым реалиям, ведь у крупных игроков есть свои особенности и предлагаемые сегодня формы адвокатских образований не позволяют все их учесть? Какие риски возникнут у маленьких нишевых компаний?**

– В течение определенного времени мы на разных уровнях прорабатывали вопрос закрепления новой формы адвокатского образования, но от этой идеи отказались и решили дорабатывать уже существующие. Так, адвокатские образования смогут создаваться адвокатами, еще не имеющими достаточного стажа адвокатской деятельности, но имеющими, например, пятилетний стаж по юридической специальности. Вводятся нормы, касающиеся добровольного страхования гражданской ответственности, закрепляя за адвокатскими бюро право образовывать соответствующие резервные фонды, появляются механизмы дифференцированного распределения вознаграждения между партнерами бюро, а имущество ликвидированного бюро будет распределяться между учредителями, а не уходить государству. Таким образом, мы добавляем ту гибкость, которую от нас просил юридический бизнес.

**– Есть ли идеи и предложения, которыми может пополниться законопроект?**

– В июле у нас прошла процедура общественного обсуждения, этап согласования законопроекта с заинтересованными ведомствами. Предложений поступило много, в том числе конструктивных. Ряд предложений по законопроекту учтен, как, например, предложение о зачете стажа индивидуальных предпринимателей и самозанятых по юридической деятельности при допуске по адвокатскому экзамену.

Объединение корпоративных юристов и ряд крупных организаций прислали предложения о том, чтобы штатные юристы компаний могли представлять не только свои компании, но и компании, которые входят в группу лиц, это предложение мы также планируем учесть, равно как и ряд других конструктивных замечаний и предложений.

Беседовала  
Надежда Яшина

Российский адвокат

# Международная ассоциация русскоязычных адвокатов: на новые вызовы отвечаем усилением позиций

Гасан МИРЗОЕВ,  
президент Гильдии  
российских адвокатов,  
вице-президент Федеральной  
палаты адвокатов РФ,  
президент Международной  
ассоциации русскоязычных  
адвокатов,  
ректор Российского университета  
адвокатуры и нотариата



18 ноября 2025 года в Центральном Доме адвоката в очном формате и посредством видеоконференции прошла VI отчетно-выборная конференция Международного совета российских соотечественников (МСРС).

**После воссоединения Крыма с исторической Родиной в марте 2014 года стала резко обостряться геополитическая ситуация в мире в результате враждебных действий стран коллективного Запада во главе с США и их сателлитов в других частях мира. Против российских физических и юридических лиц в нарушение основополагающих норм международного права впервые стали вводиться масштабные незаконные санкции, нацеленные на изоляцию Российской Федерации на мировой арене, ослабление ее экономики и обострение социально-экономической ситуации внутри страны.**

Такие недружественные акты со стороны указанных стран закономерно отразились и на положении российских соотечественников, проживавших в этих странах. Если до 2024 года особенно грубые и систематические нарушения прав и законных интересов российских соотечественников были характерны, прежде всего, для стран Балтии, Польши и Украины, то теперь метастазы русофобии стали быстро распространяться по все Западной Европе, в США, Канаде и ряде других стран.

В этой ситуации особо актуальным стал вопрос об активизации деятельности по защите прав и законных интересов граждан РФ и российских соотечественников за рубежом, в том числе за счет широкого привлечения к этой работе потенциала гражданского общества, а также консолидации усилий адвокатов, юристов и правозащитников.

В октябре 2015 года в Москве по инициативе Международного совета российских соотечественников

(МСРС) и Гильдии российских адвокатов при поддержке МИД РФ, Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, состоялась Международная конференция русскоязычных юристов, в которой приняли участие юристы из числа российских соотечественников из 20 стран, а также представители законодательных и исполнительных органов власти Российской Федерации, общественных организаций и экспертного сообщества. Участники Конференции единодушно высказались о необходимости и актуальности создания профессионального объединения реально практикующих адвокатов и юристов из различных стран. После всестороннего обсуждения было принято единогласное решение о создании Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА). Был одобрен проект Устава МАРА, избраны Правление и Президиум, а также Президент МАРА.

МАРА оперативно включился в работу – был доработан Устав Ассоциации, оформлены и сданы в Минюст РФ все необходимые документы. В декабре 2015 года МАРА получила государственную регистрацию.

Создание МАРА имело широкий общественный резонанс, прежде всего в адвокатском и правозащитном сообществе. За прошедшее десятилетие количество членов МАРА значительно выросло и составляет сегодня более 480 человек, а число стран, в которых работают наши члены, превысило 50. Создание МАРА было одобрено и на государственном уровне – в феврале 2016 года на заседании Попечительского совета Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, Министр иностранных дел РФ С.В. Лавров особо отметил значимость и актуальность создания МАРА.

Участвуя в рамках своей компетенции в реализации задач, поставленных Президентом России В.В. Путиным в сфере защиты прав российских соотечественников, МАРА постоянно сотрудничает с МИД РФ, в частности с Департаментом по работе с соотечественниками и Департаментом по многостороннему сотрудничеству по правам человека, с Министерством юстиции РФ, с Россотрудничеством, с Уполномоченным по правам человека в РФ, с российским бюро Интерпола и другими заинтересованными ведомствами. Представители Ассоциации регулярно участвует в ежегодных встречах Министра иностранных дел России С.В. Лаврова с российскими некоммерческими организациями, а также во встречах и совещаниях, проводимых руководством МИД России.

Особенно тесное сотрудничество и партнерство сложилось с Фондом поддержки и защиты прав

соотечественников, проживающих за рубежом. Фонд активно поддерживает и принимает живое участие в мероприятиях, проводимых как МАРА, так и МСРС. При поддержке Фонда Ассоциация организует правовые консультации по различным уголовным делам в отношении российских соотечественников в зарубежных странах, готовит экспертные правовые заключения, подбирает для ведения дел в зарубежных судебных инстанциях адвокатов из числа членов МАРА в данных странах.

Важнейшей составной частью работы МАРА является реагирование на каждый известный ей случай нарушения прав, чести и достоинства российских граждан, постоянно или временно находящихся за рубежом, которое выражается в оперативной связи непосредственно с гражданами, попавшими в ситуацию уголовного преследования правоохранительными органами страны пребывания, с их родственниками, представителями организаций соотечественников соответствующих стран, центрами правовой помощи и, конечно же, с полномочными представителями Ассоциации – адвокатами этих стран. Такой целью является принятие возможных мер по оказанию юридической помощи в каждом случае, когда такая помощь необходима.

В частности, за прошедшие годы члены Ассоциации принимали участие в оказании правовой помощи по ряду резонансных дел:

- представителем Ассоциации в штате Техас американским адвокатом Алексеем Тарасовым осуществлялась защита прав гражданина РФ Константина Ярошенко на территории США, который в порядке процедуры обмена был возвращен на Родину. Сегодня Константин Владимирович участвует в работе нашего съезда;
- представители МАРА также принимали непосредственное участие в организации юридической помощи и содействовали защите Марии Бутиной, которая также в порядке процедуры обмена возвращена в РФ;
- член МАРА, французский адвокат Фредерик Бело защищал гражданина РФ Александра Винника, обвиняемому в США в создании биржи криптовалют, через которую якобы отмывались миллиарды долларов;
- член Правления – представитель Ассоциации в Израиле, адвокат Григорий Курзинер защищал гражданина РФ Евгения Никулина, экстрадированного Чешской Республикой в США;
- член Ассоциации американский адвокат Сергей Федоров оказывал адвокатскую помощь осужденному в США гражданину РФ Роману Селезневу;
- член Ассоциации – член адвокатской палаты

г. Москвы Александр Бойков принимал участие в защите российских граждан – так называемых «слепых мулов», арестованных на территории Филиппин, Таиланда, Гонконга по делам о наркотиках (дело М. Допирка, С. Лелекова, А. Новопашинной, Ю. Кирдошкина);

- по обращению родственников российских моряков, арестованных в Кабо-Верде, представителями Ассоциации оказывалась необходимая юридическая помощь;
- МАРА была организована юридическая помощь и защита А. Франчетти, задержанного чешскими правоохранительными органами в связи с запросом украинских властей об его экстрадиции из Чехии на территорию Украины;
- была организована юридическая помощь и защита А. Материкина и Э. Погасия в КНР;
- МАРА оказывала помощь в организации защиты интересов гражданки РФ Арзу Гусейновой, осужденной Стамбульским судом Турецкой Республики;
- В 2023 году МАРА приняла активное участие в деле гражданина Сербии Дражана Миловича, добившись отказа в его экстрадиции в Черногорию;
- уже в этом году член МАРА Фредерик Бело (Франция) выступил в роли адвоката российского баскетболиста Даниила Касаткина, задержанного в Париже на основании требования США об его экстрадиции в Америку.

После внесения в Конституцию РФ поправок о защите прав и законных интересов российских соотечественников, проживающих за рубежом, возрос авторитет и роль нашей Ассоциации. Это нашло отражение в Комплексном плане основных мероприятий по реализации государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников, проживающих за рубежом, на 2021–2023 годы, а также на 2024–2026 гг.

Особое значение последние три года имеет деятельность членов МАРА по оказанию разносторонней правовой помощи участникам и ветеранам СВО, а также членам их семей. Представители Ассоциации также работают в новых регионах РФ, прежде всего в ДНР и ЛНР, оказывая не только правовую помощь гражданам, но и активно участвуя в адаптации правовой системы новых субъектов к действующему законодательству РФ и становлению юридического образования на этих территориях. Ряд членов МАРА участвуют в боевых действиях на Украине непосредственно в рядах Вооруженных Сил РФ.

Необходимо отметить, что благодаря тесному

сотрудничеству с Международным советом российских соотечественников (МСРС), который обладает специальным консультативным статусом при ЭКОСОС ООН, Ассоциация активно участвует в деятельности по оказанию содействия участию правозащитников, экспертов и общественных деятелей из числа российских соотечественников в мероприятиях по правочеловеческой проблематике, организуемых Советом Европы, ОБСЕ, ООН и ее спецучреждениями. По понятным причинам особое внимание мы уделяем, прежде всего, работе в Совете ООН по правам человека в Женеве, который проводит три сессии в году, а также в работе Форума по делам меньшинств. Во Дворце наций в Женеве представители МАРА выступали с устными заявлениями о грубых нарушениях прав граждан РФ и российских соотечественников в странах коллективного Запада. В материалах ООН публиковались и письменные заявления правозащитной тематики. Из-за ограничений, введенных после начала Специальной военной операции РФ на Украине, на нескольких последних сессиях СПЧ ООН наши представители выступали с видеообращениями.

Таким образом, в условиях беспрецедентной русофобии в странах коллективного Запада возрастает как актуальность, так и сложность деятельности МАРА. В сложившейся ситуации защита прав и законных интересов граждан РФ и российских соотечественников в ряде стран представляет реальную опасность для занимающихся этими делами адвокатов и правозащитников, которым грозят лишение адвокатского статуса, шельмование, материальные ограничения, а порой и физическая расправа.

Само собой разумеется, что кратко затронутыми мной вопросами задачи нашей Ассоциации не исчерпываются. Необходимо продолжить и усилить нашу работу по защите гражданских, гуманитарных и социально-экономических прав российских соотечественников, прежде всего, в недружественных странах, шире задействовать возможности международных институтов, укреплять сотрудничество с законодательными и исполнительными органами власти Российской Федерации, с адвокатскими ассоциациями, с научными и общественными организациями в России и за рубежом.

От имени членов Ассоциации и себя лично выражаю искреннюю благодарность МИД РФ, в частности Департаменту по работе с соотечественниками и Департаменту по многостороннему сотрудничеству по правам человека, Министерству юстиции РФ, Россотрудничеству, Уполномоченному по правам человека в РФ, российскому бюро Интерпола, членам Совета Федерации ФС РФ, депутатам различных фракций Государственной Думы ФС РФ и Московской городской думы.

# За профессионализм и выдающийся вклад в укрепление единства российской адвокатуры 70 адвокатов получают высшие адвокатские награды имени Ф.Н. Плевако





20 ноября в Москве, в Центральном Доме адвоката, определили будущих обладателей одних из самых престижных наград адвокатского сообщества – наград имени Федора Никифоровича Плевако. Золотой медали в номинации «За крупный вклад в развитие российской адвокатуры» удостоены Татьяна Москалькова и Виктор Вайпан, диплома с вручением бронзового бюста Ф.Н. Плевако – Нина Царева. За выдающиеся заслуги в профессиональной деятельности золотыми и серебряными медалями будут поощрены 69 российских адвокатов. Очередная XXII торжественная Церемония награждения высшими адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако состоится в апреле 2026 г.

Лауреатов определил Комитет по награждению адвокатскими наградами имени Ф.Н. Плевако. В этом году в его состав вошли сопредседатели Комитета – вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов Гасан Мирзоев, председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, первый вице-президент АП города Москвы Генри Резник, вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области Алексей Галоганов, а также первый вице-президент ФПА РФ, представитель Совета ФПА РФ в новых субъектах Российской Федерации Михаил Толчеев, вице-президент ФПА РФ, президент АП города Москвы Сергей Зубков и другие авторитетные представители профессионального сообщества.

По итогам обсуждения Комитетом было принято решение наградить высшей адвокатской наградой – дипломом с вручением бронзового бюста Ф.Н. Плевако «За выдающиеся успехи в адвокатской деятельности и за развитие и укрепление единства российской адвокатуры» – председателя президиума Саратовской специализированной кол-

легии адвокатов, вице-президента Гильдии российских адвокатов, лауреата Золотой медали им. Ф.Н. Плевако, заслуженного юриста РСФСР Нину Цареву.

Лауреатами Золотой медали имени Ф.Н. Плевако в номинации «За крупный вклад в развитие российской адвокатуры» стали Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, д.ю.н., профессор Татьяна Москалькова и председатель Московского отделения Ассоциации юристов России, проректор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по инновационному научно-технологическому развитию, заместитель председателя Международного союза юристов, член-корреспондент РАЕН, заслуженный юрист РФ, д.ю.н., профессор Виктор Вайпан.

Лауреатами Золотой медали имени Ф.Н. Плевако в номинациях «За высокое профессиональное мастерство и достигнутые успехи в защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц» признаны 18 представителей адвокатских палат города Москвы, Санкт-Петербурга, Московской, Свердловской, Челябинской, Саратовской, Воронежской, Ленинградской областей, Республики Адыгея, Республики Карелия, Республики Ингушетия, Пермского края.

Лауреатами Серебряной медали имени Ф.Н. Плевако в номинации «За достигнутые успехи в защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц» стал 51 адвокат из года Москвы, Санкт-Петербурга, Московской, Свердловской, Воронежской, Брянской, Саратовской, Тамбовской, Пензенской, Владимирской, Томской, Тюменской областей, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Чеченской Республики, Республик Башкортостан, Хакасия, Дагестан, Коми, Тыва, Адыгея, Краснодарского и Алтайского краев.

# Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург»: от правового новаторства к роли моста между народами

Без лишней скромности можно сказать, что все гости «Российского адвоката» – выдающиеся личности, борцы, профессионалы высочайшего уровня. А гость этого номера еще и лидер коллегии адвокатов, которая впервые в России заключила трехстороннее соглашение международного характера, направленное на обеспечение мер по защите прав трудовых мигрантов из Средней Азии. Согласитесь, учитывая сегодняшнюю повестку миграционной политики, это кажется довольно непростой и актуальной задачей. Узнаем из первых уст о том, какие страны стали участницами соглашений, какова концепция данной работы и почему так важно заниматься социально-значимыми проектами. Знакомьтесь, президент Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» – Алексей Белкин.

## Рождение из духа перемен: исторические корни

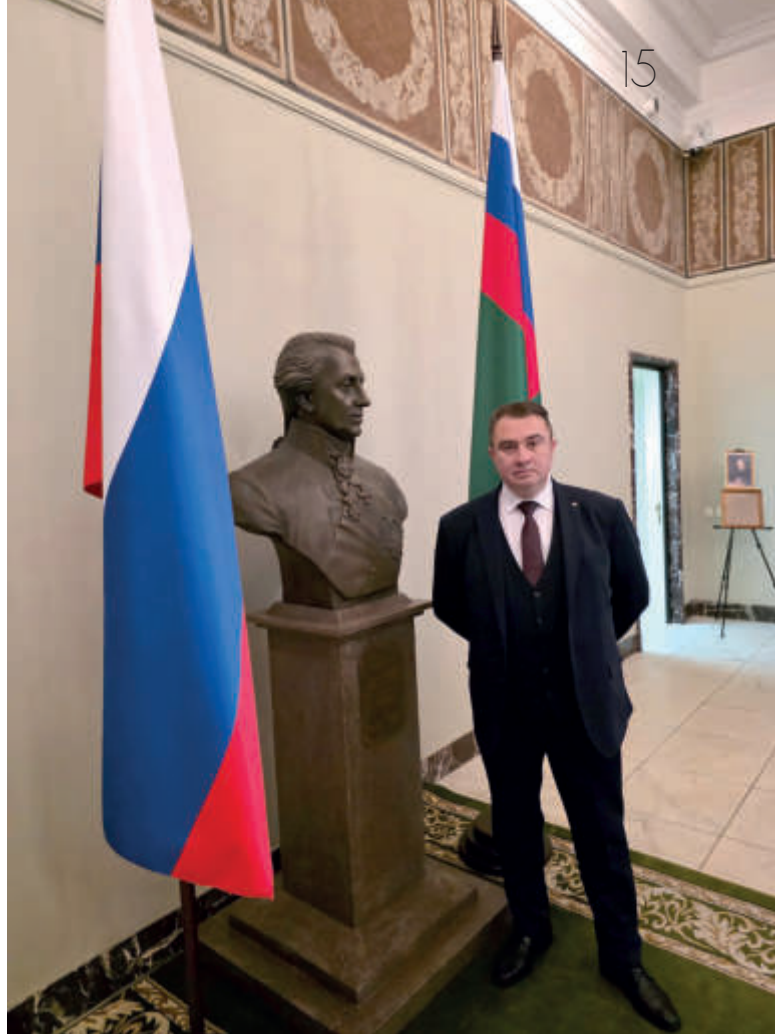
– **Алексей Вячеславович, здравствуйте. Прежде чем мы поговорим о международных проектах вашей коллегии, расскажите о ней самой.**

– В истории российской адвокатуры есть объединения, которые стали символом эпох. Одной из таких организаций является Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург», чья история и началась в момент, когда страна была на пороге кардинальных перемен. Ее путь – от первого кооператива СССР до стратегического партнерства с дипломатическими миссиями – отражает эволюцию самой российской правовой системы.

Свою родословную коллегия ведет от первого в СССР правового кооператива – «Товарищества юрисконсульттов». Документы на его регистрацию были поданы ровно в день принятия Закона о кооперации – 26 мая 1988 года. Это был смелый шаг группы адвокатов, которые почувствовали ветер грядущих перемен и необходимость новых форм профессионального объединения.

Их инициатива была официально закреплена 23 августа 1995 года, когда Регистрационная палата Санкт-Петербурга утвердила создание Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург». Она была учреждена как международное профессиональное объединение, что изначально закладывало широкий, не ограниченный рамками одного государства подход к правозащитной деятельности.

Одним из отцов-основателей и первым президентом коллегии стал Артемий Николаевич Котельников, адвокат с более чем сороколетним стажем, впоследствии награжденный Золотой медалью имени Ф.Н. Плевако. Потомственный юрист. Его прапрадед служил секретарем Губернского суда в Астрахани. Прадед был предводителем Черноярско-Енотаевского и Царевского дворянства Астраханской губернии, награжден орденами Святого Владимира и Святой Анны. Дед, Артемий Назарович Котельников, был редактором петербургской газеты «Наша жизнь» и других периодических изданий. Артемий Николаевич Котельников с 1943 года служил на строевых офицерских должностях на Воронежском и Первом Украинском фронтах. Награжден орденом Отечественной войны и медалями, в том числе «За взятие Берлина». С 1952 года занимался юридической практикой, работая



А.В. Белкин

в органах прокуратуры в должности следователя и прокурора района (на Чукотке), а также юрисконсультом и в итоге в 1965 году пришел в адвокатуру. В 1988 году стал организатором и председателем первого в СССР юридического кооператива «Товарищество юрисконсульттов». Работал юрисконсультлом народных депутатов СССР и Российской Федерации Ю.Ю. Болдырева, Г.В. Старовойтовой, М.Е. Салье. Возглавлял коллегия с момента начала ее деятельности и до самого конца своей жизни в 2005 году. Удостоен звания «Почетный адвокат», За вклад в развитие адвокатуры и повышение роли и престижа адвокатской деятельности награжден Золотой медалью имени Ф.Н. Плевако в 1998 году, член Исполкома Гильдии российских адвокатов.

До мая 2025 года коллегия возглавлял безвременно ушедший от нас Игорь Михайлович Кучеренко, также стоявший у истоков ее создания. В 1990-х годах он победил на выборах народных депутатов РСФСР и депутатов Ленсовета, являлся заместителем председателя Ленсовета Анатолия Александровича Собчака, возглавлял комиссию по вопросам законности, правопорядка и работы правоохранительных органов. В Верховном Совете РСФСР Игорь Михайлович Кучеренко возглавлял подкомитет по вопросам работы судов и прокуратуры, в этой должности курировал работу судов. Он автор



И.М. Кучеренко

## Современные масштабы и новая глава

**– Должно быть, нелегко соответствовать такому бэкграунду адвокатского образования. Какие сегодня вы как новый руководитель ставите перед коллегией задачи и какие направления в работе планируете развивать?**

– Сегодня МКА «Санкт-Петербург» – это одно из крупнейших адвокатских образований. На настоящий момент в его составе более 350 адвокатов, многие из которых имеют ученые степени, государственные награды и являются преподавателями ведущих вузов. Коллегия представлена более десятком подразделений в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, а также филиалами в ключевых регионах – от Москвы и Краснодарского края до Хакасии. И мы планируем достойно продолжать труды наших старших товарищей и руководителей, стоявших у истоков коллегии.

Сейчас мы в процессе запуска амбициозной стратегии, ориентированной на углубление международного сотрудничества, особенно со странами ближнего зарубежья и Евразийского экономического союза (ЕАЭС). За некоторое время до своего избрания президентом коллегии я в качестве исполнительного организатора провел в Константиновском дворце международную научно-практическую конференцию. Она была посвящена правовому положению иностранных граждан и сопровождению коммерческих операций, это событие стало отправной точкой для конкретных действий.

На конференции, собравшей дипломатов, представителей Минюста, законодательной власти и бизнеса, был анонсирован проект по созданию методических рекомендаций для иностранных граждан

ряда важных законопроектов. Занимал должности заместителя начальника городского Управления юстиции и заместителя начальника Управления Судебного департамента при ВС РФ в Санкт-Петербурге. Государственный советник юстиции III класса. В период с 1997 года по 2001 год являлся адвокатом, членом Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург». Затем, вернувшись на службу в 2002 году и проработав в должности заместителя начальника Управления Судебного департамента РФ в Санкт-Петербурге до 2003 года, вновь стал членом коллегии, впоследствии возглавил ее, и руководил ею до конца своей жизни, вкладывая во всех наших членов свои знания и опыт.

на их национальных языках. Но главным итогом стали не дискуссии, а реальные договоренности, осуществляемые при полной поддержке руководителей Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и Адвокатской палаты Санкт-Петербурга.

Всего через два месяца после конференции, 5 декабря 2025 года, в Тронном зале Главного управления Минюста России по СПб и ЛО, состоялось знаковое событие. Адвокатская палата Санкт-Петербурга и Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург» подписали меморандумы о партнерстве с представительством в РФ Агентства по внешней трудовой миграции при Кабинете Министров Республики Узбекистан и Генеральным консульством Кыргызской Республики.

**– В чем суть этого документа? Как он будет воплощаться на практике?**

– Документы эти предусматривают целый ряд практических мер и действий, направленных на защиту прав и законных интересов трудящихся мигрантов, на профилактику правонарушений и преступлений как с их стороны, так и в отношении трудящихся мигрантов.

В рамках поддержанной инициативы планируется создать Реестр адвокатов Санкт-Петербурга по вопросам миграции, имеющих опыт в этом направлении и готовых оказывать квалифицированную юридическую помощь гражданам этих стран по миграционному, трудовому, административному и иным отраслям права.

Предусматривается оказание комплексной правовой поддержки, включающей организацию пер-

вичных бесплатных консультаций, представление интересов в судах и государственных органах, а также проведение правовых лекций и семинаров.

Как справедливо отметила генеральный консул Кыргызской Республики Алтынай Ишеновна Саекеева, этот опыт Санкт-Петербурга может стать пилотным проектом и быть масштабирован на другие регионы Российской Федерации.

Меморандумы создают надежный мост между тремя ключевыми сторонами: петербургской адвокатурой, консульскими учреждениями и Минюстом России.

Мы с коллегами намерены укрепить свою международную составляющую, отраженную в названии нашей коллегии.

**– Что конкретно будете делать в этом направлении?**

– Проект развития коллегии, основанный на уже предпринятых шагах, включает несколько ключевых направлений:



Члены МКА «Санкт-Петербург», руководители и представители Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, Агентства по внешней трудовой миграции при Кабинете Министров Республики Узбекистан и Генерального консульства Кыргызской Республики

**Глубокая интеграция с государствами ЕАЭС и СНГ.** Узбекистан и Кыргызстан – лишь первые шаги. Мы постараемся и планируем расширять формат сотрудничества, распространять его и на другие страны, чьи граждане активно участвуют в экономической жизни России.

**Системная правовая защита и просвещение.** Коллегия намерена перейти от разовых консультаций к созданию целостной системы правовой поддержки иностранных граждан и бизнеса, включая издание специализированной литературы и проведение регулярных образовательных мероприятий.

**Усиление роли коллегии как экспертного центра.** Одна из целей – участие коллегии в совершенствовании законодательства, касающегося миграции и предпринимательской деятельности иностранцев. Богатый практический опыт адвокатов коллегии может стать основой для законодательных инициатив.

**Консолидация профессионального сообщества.** Создание на базе нашей коллегии тематических

реестров и привлечение адвокатов, специализирующихся на международном и миграционном праве, позволит не только оказывать более качественные услуги, но и повышать стандарты всей адвокатской корпорации Петербурга в этой сфере.

Мы стремимся не только к тому, чтобы высокопрофессионально и качественно оказывать правовую помощь, но и активно формировать правовую среду, в которой добрососедство и взаимопонимание между народами подкрепляются конкретными юридическими механизмами. И можно сказать, что в этой работе дух наших предшественников, первопроходцев, сегодня стимулирует нас, обретая новое, современное звучание.

**Беседовала  
Надежда Яшина**

# Искусственный интеллект: четвертая революция или угроза прав человека?

*А. Мурсал*

Анна МУРСАЛ,  
партнер международной  
юридической компании  
Man of Law



**Технология искусственного интеллекта (далее – ИИ) в XXI веке по масштабам сопоставима с массовой электрификацией периода второй промышленной революции конца XIX столетия. Мы видим, насколько большое значение придается данной технологии на самом высоком уровне. В то же время, физические и юридические лица уже широко используют машинное обучение и нейросети в погоне за очевидным конкурентным преимуществом. Таким образом, отрицать или демонизировать технологию не имеет никакого смысла. Вместе с тем нужно учитывать и риски, связанные с применением ИИ в правовой сфере. Проанализируем их подробно.**

## **Основные правовые риски**

Представьте на секунду: вы – владелец производства, который продолжает использовать ручной труд и механические станки, в то время, когда ваши конкуренты, благодаря электротехнике, уже реализуют массовый выпуск товаров на конвейере. Ваша производительность в разы ниже, а себестоимость товаров – выше. Как долго вы сможете оставаться на плаву?

Многие пока не замечают, но то же самое происходит сегодня. Тот, кто отказывается использовать искусственный интеллект, обречен все время отставать – будь то IT-специалист, дизайнер, юрист, врач, владелец бизнеса или руководитель государства. По словам В. В. Путина, технология искусственного интеллекта служит основой рывка вперед всего человечества в своем развитии и направлена на оптимизацию управленческих и производственных процессов.

В российском законодательстве основное регу-

лирование ИИ отражено в Указе Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» и утвержденной им Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года. Первый же в мире Закон об искусственном интеллекте был принят Европейским парламентом в 2024 году.

Однако из-за проблемы «черного ящика» в искусственном интеллекте, то есть непрозрачности внутренних процессов и алгоритмов даже для разработчиков, крайне важно понимать: какие именно права и законные интересы граждан и организаций наиболее уязвимы. Благодаря знанию слабых мест юрист или адвокат может выстраивать грамотную стратегию защиты для себя и своих доверителей от потенциальной угрозы уже сейчас.

Выделим и проанализируем основные риски.

### **1. Нарушение права на неприкосновенность частной жизни и защиту персональных данных**

Одним из наиболее уязвимых является право на неприкосновенность частной жизни, включая защиту персональных данных, закрепленное в статьях 23 и 24 Конституции РФ и Федеральном законе № 152-ФЗ «О персональных данных».

ИИ работает на основе больших массивов данных, что неизбежно связано с рисками:

- несанкционированного сбора персональных данных (cookies, биометрия, использование инфор-

мации, предоставленной для иных целей, анализ данных о местоположении, перемещениях, контактах);

- профилирования личности без согласия субъекта и автоматизированного принятия решений, влияющих на права граждан (например, кредитный скоринг);
- утечки конфиденциальной информации;

- при использовании иностранных ИИ-систем, безопасность которых не подтверждена на территории России.

Особую опасность представляет использование моделей, способных восстанавливать или выводить персональные данные из обезличенных наборов. Это ставит под сомнение корректность обработки данных и соблюдение принципа целевого использования.

Закон «О персональных данных» предусматривает необходимость получения информированного согласия, закрепляет право субъекта требовать уточнения, блокирования или уничтожения

данных и обязанность оператора применять меры защиты. Хозяйствующие субъекты также обязаны уведомлять Роскомнадзор в случае трансграничной передачи данных при использовании иностранных ИИ-систем.

Примечательно, что в последние годы санкции за нарушение законодательства о персональных данных были справедливо ужесточены. Несмотря на то, что многие нормы разработаны до появления современных технологий и не учитывают всех рисков, юристу крайне важно изучать действующее законодательство и разъяснять доверителям их права и обязанности.

## **2. Нарушение прав на интеллектуальную собственность**

Нейросети создают тексты, изображения, аудио и другие материалы, которые могут содержать фрагменты охраняемых произведений. Для правообладателей это означает необходимость защиты своих произведений в условиях, когда ИИ обучается на огромных массивах данных, часто без согласия авторов.

Одним из наиболее спорных рисков является «диффузное» авторство – ситуация, когда невозможно определить вклад человека. Хотя ИИ способен создавать литературные и художественные произведения автономно, эта способность не согласуется с принципом авторского права, основанного на творческом вкладе человека. Вопрос, кто является

автором – ИИ или человек – остается открытым. Разные страны идут по разным правовым путям.

Пункт 1 статьи 1228 ГК РФ устанавливает, что автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого он создан. Следовательно, если считать ИИ техническим инструментом, с помощью которого создан объект, такое произведение может регулироваться законодательством об интеллектуальной собственности. Кроме того, нельзя забывать и то, что объекты патентного права тоже могут быть созданы с применением ИИ. Юристу при этом крайне важно учитывать все особенности подготовки таких заявок о регистрации для Роспатента.

## **3. Нарушение деловой репутации и распространение недостоверной информации**

Право на защиту деловой репутации закреплено в статьях 152 и 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в статьях 4 и 14.1 Закона о защите конкуренции, а также в Законе о СМИ, устанавливающем запрет на распространение недостоверной информации.

ИИ способен генерировать фейковые новости, создавать deepfake-видеоролики, дискредитирующие частных и публичных лиц и выдавать недостоверные сведения, наносящие ущерб репутации.

Многие пользователи видели видео в соцсети, на котором падает град из довольно крупной, замороженной рыбы или на котором видно, как в камере ночного видеонаблюдения медведь выходит из леса и прыгает во дворе дома на детском батуте. Под этими видеозаписями – десятки тысяч коммен-

тариев от людей, не сомневающих в их подлинности. Однако все это – результат работы ИИ и не имеет никакого отношения к реальности. Теперь представьте, что опубликовано видео совсем другого характера. Не ради забавы, а ради нанесения реального ущерба.

Кто несет ответственность – разработчик, пользователь или сама система?

Как защитить права человека в данной ситуации?

Юридическая практика пока находится на стадии формирования, вопрос ответственности за такие материалы пока остается дискуссионным и требует значительного развития законодательства. На первом этапе может быть предложено создание процедур опровержения сведений, генерируемых

ИИ, установления обязательной пометки «Создано с помощью ИИ» и введение обязательного требования о раскрытии источников данных даже для соцсетей.

На данный момент юридическое сообщество может

заниматься правовым просвещением, предупреждать о рисках публикации личного контента, интернете, а также изучать механизмы фиксации нарушений в Сети для последующей судебной защиты.

#### **4. Нарушение антимонопольных норм и честной конкуренции**

Искусственный интеллект стремительно внедряется в экономические процессы: в ценообразование, маркетинговые стратегии, логистику, анализ рынков, управление спросом, рекламу и подбор персонала. Вместе с повышением эффективности появляются новые антимонопольные риски.

ИИ способен анализировать рынок, координировать ценовое поведение компаний и снижать прозрачность принятия решений в платформах-агрегаторах (например, ранжирование товаров). Алгоритмы маркетплейсов могут искусственно занижать видимость одних продавцов и повышать других. Такое поведение нарушает нормы Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкурен-

ции» даже без прямого умысла со стороны компаний.

Из-за непрозрачности алгоритмов нарушения могут происходить автоматически. В таком случае выявление виновного субъекта превращается в сложную юридическую задачу. Так, например, при решении вопроса ответственности суды США изучив работу ИИ-систем крупнейших компаний по сдаче жилья в аренду, пришли к выводу о том, что алгоритм не оправдание, если он координирует цены, ответственность несет владелец агрегатора. В юрисдикции России, Федеральная антимонопольная служба выражала позицию о том, что алгоритм является, прежде всего, объектом, а не субъектом.

#### **5. Нарушение права на безопасность**

ИИ, применяемый в транспорте, медицине, энергетике и других критически важных сферах, создает риски некорректных решений, уязвимостей и кибератак, последствия которых могут затрагивать жизнь и здоровье граждан. Как уже было отмечено ранее, ответственность за вред, причинённый ИИ, – один из наиболее острых вопросов современного права.

28 января 2021 года вступил в силу Федеральный закон № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации». Его цель – тестирование новых

правовых механизмов для регулирования цифровых технологий, включая ИИ. Благодаря экспериментальным правовым режимам в сфере цифровых инноваций Правительство дает ограниченному числу компаний соблюдать действующее законодательство с рядом особенностей. Эти особенности как раз позволяют применять новейшие технологии. «Регуляторные песочницы» применяются во многих странах, но при их использовании особенно остро стоит вопрос безопасности. Чтобы обеспечить защиту прав человека, юридическому сообществу необходимо активнее участвовать в исследовании и разработке механизмов правовой защиты.

### **Резюмируем**

Нельзя забывать, что искусственный интеллект – технология двойного назначения: он способен расширять возможности человека, но одновременно представляет риски нарушения широкого спектра прав. ИИ ставит перед правом беспрецедентные вызовы. В условиях стремительного развития алгоритмов необходимо своевременно адаптировать нормативные акты, решать вопрос ответственности

участников оборота и развивать практику этичного использования ИИ.

Право должно успевать за гигантским темпом прогресса на пороге четвертой технологической революции, чтобы искусственный интеллект оставался инструментом развития человечества, а не источником неконтролируемых угроз.

# Чем рискует адвокат, применяя искусственный интеллект в работе

*Е. Селезнёва*

Елизавета СЕЛЕЗНЁВА,  
адвокат, член адвокатской палаты  
г. Москвы, к.ю.н., доктор юридического  
администрирования НИУ ВШЭ



**Адвокаты в своей деятельности все активнее применяют технологии искусственного интеллекта. Но отсутствие четкой правовой регламентации статуса искусственного интеллекта создает неопределенность во многих вопросах правоприменения. Разберемся, когда адвокат, использующий ИИ, рискует быть привлеченным к ответственности.**

## Где кроются риски

Нормы профессиональной этики адвокатов не содержат специальных положений об использовании технологий искусственного интеллекта (нейросетей и алгоритмических систем). Основными рисками применения технологий искусственного интеллекта выступают разглашение адвокатской тайны, алгоритмическая предвзятость и снижение качества квалифицированной юридической помощи. Учитывая это, возникает необходимость разработки специальных этических стандартов использования искусственного интеллекта в адвокатской деятельности и совершенствования механизмов дисциплинарного производства с учетом технологических особенностей применения технологий искусственного интеллекта.

Цифровизация правовой сферы и активное внедрение технологий искусственного интеллекта в юридическую практику ставят перед профессиональным сообществом адвокатов принципиально новые вопросы, связанные с границами допустимого использования искусственного интеллекта, технологий искусственного интеллекта и ответственностью за возможные негативные последствия.

По данным исследования компании PravoTech, проведенного в декабре 2023 года, среди более 1200 практикующих юристов только 35% респондентов положительно оценивают возможности генеративных нейросетей, при этом 30% указали на развитие зависимости от технологий и снижение критического мышления как основной риск, 20% респондентов отметили проблемы безопасности личных данных и конфиденциальности, еще 20% высказали опасения относительно повышенной вероятности ошибки<sup>1</sup>.

Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливает, что адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами. Вместе с тем законодатель не дает прямых указаний на возможность или ограничения применения искусственного интеллекта в адвокатской деятельности. Роль искусственного интеллекта в современном мире является темой номер один как в науке, так и в сфере практического применения. В этой связи актуальность исследования обусловлена отсутствием закрепленных в действующем законодательстве определения, правового статуса и правовой регламентации искусственного интеллекта, что отмечает О.А. Рябова<sup>2</sup>. Имеющиеся законодательные акты носят декларативный характер и лишь поверхностно определяют наличие последнего в общественных отношениях. Отсутствие должной конкретики в правовом регулировании провоцирует возможность различных подходов и оценки правоприменителя, что может вызвать затруднения при использовании указанного инструмента на практике для осуществления квалифицированной юридической помощи. Современное российское законодательство не содержит легального определения искусственного интеллекта применительно к адвокатской деятельности. Существующие нормативные акты, касающиеся развития технологий ИИ, имеют общий харак-

1. Исследование PravoTech: юристы рассказали, как оценивают потенциал искусственного интеллекта в правовой сфере // CNews. – 27.12.2023. – URL: [https://corp.cnews.ru/news/line/2023-12-27\\_issledovanie\\_pravotech\\_yuristy](https://corp.cnews.ru/news/line/2023-12-27_issledovanie_pravotech_yuristy) (дата обращения: 22.10.2025).

2. Рябова О. А. О правовом положении искусственного интеллекта в Российской Федерации / О. А. Рябова, У.А. Фофонова // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 1(229). – С. 147-149. – DOI 10.47643/1815-1329\_2024\_1\_147. – EDN HQBODK.

тер и не устанавливают специальных правил для сферы оказания юридической помощи.

Н.В. Архиереев выделяет следующие возможности применения искусственного интеллекта в юридической практике<sup>3</sup>:

- интеллектуальный поиск по массивам юридической информации, ее извлечение, оценка, сортировка, обработка норм, нормативных актов, судебных решений;
- интеллектуальный поиск релевантной информации фактического характера, значимой для юридической оценки и квалификации обстоятельств;
- построение и выдача формальных моделей правовых рассуждений, моделирование юридических обоснований и подбор условно типизированных релевантных юридических аргументов;
- автоматизация небольших и повторяющихся юридических задач, в частности, подготовка стандартных юридических документов;

## Адвокатская тайна под угрозой

Одним из центральных принципов адвокатской деятельности выступает обязанность сохранения адвокатской тайны. Согласно п. 1 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. Кодекс профессиональной этики адвоката конкретизирует данное положение, устанавливая, что адвокат обязан хранить профессиональную тайну и обеспечивать сохранность сведений, составляющих адвокатскую тайну. Использование облачных ИИ-сервисов, нейросетей и других цифровых инструментов неизбежно связано с передачей информации третьим лицам – разработчикам и операторам соответствующих систем. Данные, вводимые адвокатом в ИИ-систему для анализа или генерации документов, могут сохраняться на сер-

- сопоставление норм права, нормативных правовых актов в целях определения их иерархии;
- автоматическая классификация юридических документов, ведение дел;
- обработка сверхбольших массивов данных.

Вместе с тем правовая неопределенность статуса искусственного интеллекта создает серьезные препятствия для установления ответственности за неправомерное использование таких технологий<sup>4</sup>. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов традиционно строится на принципе личной ответственности за конкретные действия или бездействие, нарушающие требования законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката. При использовании искусственного интеллекта, технологий искусственного интеллекта возникает проблема установления причинно-следственной связи между действиями адвоката и наступившими негативными последствиями, поскольку результат работы нейросети может быть непредсказуемым даже для специалиста.

верах компании-разработчика, использоваться для дообучения алгоритмов, а значит потенциально становятся доступными иным пользователям.

В зарубежной практике уже зафиксированы инциденты утечки конфиденциальной информации через генеративные нейросети<sup>5</sup>. Адвокат, передающий сведения, составляющие адвокатскую тайну, в ИИ-систему без надлежащего согласия доверителя и без гарантий защиты информации, нарушает фундаментальную профессиональную обязанность. Такое нарушение может стать основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности. Однако действующее законодательство не содержит четких критериев допустимости использования цифровых технологий при работе с конфиденциальной информацией доверителя.

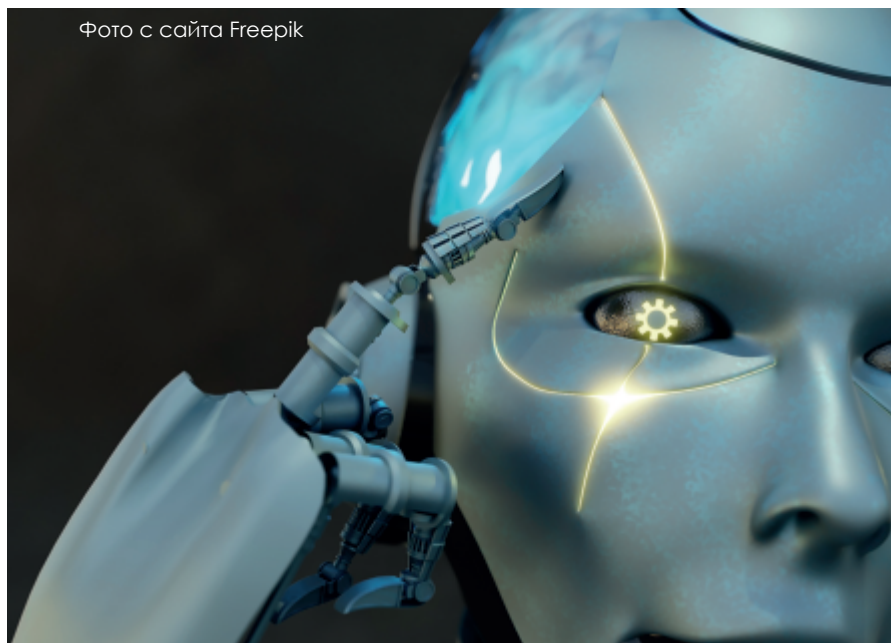
Существенным риском использования искус-

3. Архиереев Н. В. Влияние искусственного интеллекта на профессию юриста / Н. В. Архиереев // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 4(78). – С. 134-143. – DOI 10.33184/pravgos-2024.4.15. – EDN NSF1HU.

4. Апостолова Н. Н. Ответственность за вред, причиненный искусственным интеллектом / Н. Н. Апостолова // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2021. – № 1. – С. 112-119. – DOI 10.22394/2074-7306-2021-1-1-112-119. – EDN ESVYKI.

5. Курманбакеев В. А. Применение нейросетей в сфере защиты информации / В. А. Курманбакеев // Международный журнал информационных технологий и энергоэффективности. – 2023. – Т. 8, № 5-2(31). – С. 99-102. – EDN BBPRLC.

ственного интеллекта, технологий искусственного интеллекта выступает проблема алгоритмической предвзятости. ИИ-системы обучаются на исторических данных, которые могут отражать предубеждения и стереотипы, характерные для их создателей. Если данные содержат предубеждения против определенных групп по расовому, этническому, гендерному, социально-экономическому признаку, искусственный интеллект будет воспроизводить и даже усиливать эти предубеждения в своих решениях. Для адвокатской практики это означает, что некритичное использование рекомендаций искусственного интеллекта, технологий искусственного



интеллекта может привести к нарушению принципа равенства и недискриминации, а также к предоставлению некачественной правовой помощи. Адвокат, который слепо следует выводам искусственного интеллекта без надлежащей проверки и критического анализа, фактически отказывается от выполнения своей профессиональной обязанности по квалифицированному представлению интересов доверителя. А.Ю. Пельх справедливо отмечает, что, несмотря на формальное отсутствие дефицита специалистов в адвокатуре, несоответствие трудовых компетенций требованиям нового времени может привести к профессиональному кризису профессии<sup>6</sup>. В условиях активного внедрения ИИ-технологий от адвоката требуется не только умение использовать цифровые инструменты, но и способность критически оценивать их результаты, понимать ограничения и потенциальные ошибки алгоритмов. Анализ действующего законодательства и профессиональных стандартов

позволяет определить возможные основания для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в связи с использованием искусственного интеллекта. Одним из наиболее серьезных нарушений является разглашение адвокатской тайны путем передачи конфиденциальной информации доверителя в ИИ-системы без надлежащего соглашения и гарантий

защиты данных. Данное нарушение представляет собой прямое нарушение п. 1 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и может повлечь дисциплинарные санкции. Введение доверителя в заблуждение относительно способов оказания юри-

дической помощи также входит в число возможных оснований ответственности. Если адвокат не раскрывает доверителю информацию об использовании ИИ-инструментов, особенно в случаях, когда это может иметь существенное значение для принятия решения о заключении соглашения об оказании юридической помощи, такое поведение противоречит принципу прозрачности и честности во взаимоотношениях с доверителем<sup>7</sup>. Необходимо подчеркнуть, что дисциплинарная ответственность должна наступать не за сам факт использования искусственного интеллекта как такового, а за нарушение конкретных профессиональных обязанностей адвоката при применении данных технологий. Искусственный интеллект следует рассматривать как инструмент, который при надлежащем использовании способен повысить эффективность адвокатской деятельности, но при ненадлежащем применении создает риски для прав и законных интересов доверителей.

6. Пельх А. Ю. Детерминанты социально-управленческих трансформаций в адвокатских образованиях / А. Ю. Пельх // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. – 2022. – Т. 7, № 2(24). – С. 180-186. – DOI 10.21603/2500-3372-2022-7-2-180-186. – EDN ITVGBH.

7. Янин М. Г. Проблемы доверия в отношениях между адвокатом и клиентом (доверителем) / М. Г. Янин, Р. А. Минасян // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. – 2020. – Т. 5, № 4. – С. 88-93. – DOI 10.47475/2618-8236-2020-15415. – EDN HXNZSN.

## Влияние технологии на юриспруденцию

Внедрение технологий искусственного интеллекта объективно трансформирует содержание профессиональной деятельности адвоката и требует формирования новых компетенций. Как отмечают специалисты компании «Нейрорешения», в связи с отсутствием на рынке специального программного обеспечения, в рамках образовательного процесса сегодня нет возможности формировать соответствующие профессиональные умения и навыки. Появление автоматизированных рабочих мест для адвокатов позволит включить освоение современных технологий в образовательные программы и сформирует навыки работы с современными специализированными средствами автоматизации<sup>8</sup>.

Джон О. МакГиннис и Рассел Дж. Пирс определили пять направлений юридической деятельности, которые в ближайшем будущем существенно изменятся под влиянием искусственного интеллекта: поиск информации по обстоятельствам дела; поиск прецедентов; составление документов; подготовка материалов дела; прогнозирование исхода дела. Все эти направления традиционно составляли значительную часть работы адвоката, и их автоматизация потребует переориентации профессиональных

усилий на те аспекты, где человеческая экспертиза остается незаменимой<sup>9</sup>.

Г.А. Грищенко справедливо указывает, что в области межличностных взаимоотношений клиентов и юристов роботы не смогут составить последним конкуренцию, по крайней мере, в обозримом будущем, поскольку не обладают гибкостью мышления, умением использовать индивидуальный подход к каждой конкретной ситуации. Эмпатия, способность понимать психологические особенности доверителя, умение выстраивать доверительные отношения, навыки убеждения и ведения переговоров – все эти качества остаются прерогативой человека и составляют основу профессионализма адвоката<sup>10</sup>. Вместе с тем современный адвокат должен обладать цифровой грамотностью, понимать принципы работы ИИ-систем, уметь критически оценивать их возможности и ограничения, осознавать этические риски применения автоматизированных инструментов. Отсутствие таких компетенций может рассматриваться как несоответствие требованию о квалифицированном оказании юридической помощи в условиях цифровой трансформации правовой сферы.

## Подытожим

В заключение отметим, что в условиях правовой неопределенности статуса ИИ ключевым ориентиром дисциплинарной практики должна оставаться персональная ответственность адвоката за сохранность адвокатской тайны, качество и независимость профессионального суждения: ответственность наступает не за сам факт применения ИИ, а за нарушения при его некритичном, непрозрачном и небезопасном использовании. Основные риски – разглашение конфиденциальных данных и снижение качества квалифицированной юридической помощи – требуют закрепления в законодательстве и кодексе профессиональной этики специальных стандартов: информированного согласия довери-

теля, требований к выбору и проверке ИИ-инструментов, обязанностей поставщиков по раскрытию принципов работы и гарантиям защиты данных, а также процедур экспертизы в дисциплинарных делах. Комплекс мер – обновление законодательства, развитие методических рекомендаций адвокатских палат, обучение цифровым компетенциям адвокатов, создание доступных и проверяемых юридических ИИ-сервисов – позволит дисциплинарной системе адекватно реагировать на технологические вызовы, сохраняя баланс между инновациями и базовыми принципами адвокатуры: законностью, независимостью, а также конфиденциальностью.

8. Голенищев Э. П. Влияние искусственного интеллекта на рынок юридических услуг: угроза профессии адвоката или новые возможности? / Э. П. Голенищев, В. И. Фатхи // Социальные новации и социальные науки. – 2025. – № 2 (19). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-iskusstvennogo-intellekta-na-rynok-yuridicheskikh-uslug-ugroza-professii-advokata-ili-novye-vozmozhnosti> (дата обращения: 22.10.2025).

9. Макгиннис Д. О. Великий подрыв: как искусственный интеллект меняет роль юристов в оказании юридических услуг / Д. О. Макгиннис, Р. Д. Пирс // Актуальные проблемы экономики и права. – 2019. – Т. 13, № 2. – С. 1230-1250. – DOI 10.21202/1993-047X.13.2019.2.1230-1250. – EDN BMSNXZ.

10. Грищенко Г. А. Искусственный интеллект в государственном управлении / Г. А. Грищенко // Российский юридический журнал. – 2018. – № 6. – С. 27-31.

# Что важно знать адвокату: анализ постановлений Пленума ВС РФ от 27 мая 2025 года №2 и №1

*Е. Матвиенко*

Екатерина ТЮТЮННИКОВА,  
адвокат,  
член Адвокатской палаты г. Москвы

## Постановление Пленума №1 (27.05.2025) – новые подходы к мере пресечения

Значительные изменения коснулись оснований для заключения под стражу в рамках уголовного преследования. Для дел небольшой и средней тяжести изоляция возможна исключительно при наличии исключительных оснований: например, нарушении ранее установленной меры или попытке скрыться от следствия.

Изменен перечень признаков, которые ранее могли служить основанием для заключения. Отсутствие регистрации по месту жительства теперь оценивается только в совокупности с иными данными. Аналогично, отсутствие документов, удостоверяющих личность, не означает автоматической невозможности применения альтернативных мер.

Введены ограничения в отношении лиц, вовлечённых в предпринимательскую деятельность. Если преступление связано с профессиональной или хозяйственной деятельностью, суд обязан установить это и при отсутствии связи отказать в заключении под стражу. Это касается индивидуальных предпринимателей и членов органов управления компаний по ряду экономических составов.



Подчеркнута необходимость особого подхода к уязвимым категориям граждан: несовершеннолетним, беременным, родителям малолетних детей, лицам с тяжелыми заболеваниями. К ним заключение под стражу возможно только при наличии строго обоснованных, конкретных обстоятельств, подтверждающих крайнюю необходимость изоляции.

От судов требуется аргументировать невозможность применения более мягкой меры. Формальный подход и шаблонные формулировки признаны недопустимыми. Каждый случай должен быть рассмотрен индивидуально, с приведением обстоятельств, подтверждающих безальтернативность заключения под стражу.

Допустимо использование видеосвязи для участия подозреваемого или обвиняемого в заседании, если личное присутствие невозможно, либо при наличии соответствующего ходатайства. При этом необходимо обеспечить конфиденциальность общения с защитником.

## **Постановление Пленума №2 (27.05.2025) – международная практика и подсудность**

Судебный приоритет в части международных прав человека изменен: отныне российские суды не ориентируются на положения Европейской конвенции и практику ЕСПЧ. Вместо них акцент смещен на нормы СНГ-Конвенции, Международного пакта о гражданских и политических правах и иные соглашения, подписанные Российской Федерацией. Это требует пересмотра привычной адвокатской аргументации – ссылки на ЕСПЧ теряют правовую эффективность.

В сфере экстрадиции уточнены допустимые сроки содержания под стражей. Конвенции 1993-го и 2002 годов, а также Протокол 1997 года закрепляют предельные сроки в 30 или 40 дней. Нарушение этих сроков может служить основанием для ходатайства об изменении меры пресечения или освобождении подзащитного.

Пояснен подход к оценке условий отбывания наказания за рубежом. Теперь суды будут учитывать только те различия, которые объективно мешают достижению целей уголовного наказания. Простое несоответствие в условиях содержания, порядке посещения или применении условно-досрочного освобождения больше не будет считаться веской причиной для отказа в передаче осужденного.

Пленум подчеркнул необходимость реального применения залога как альтернативной меры. Суд обязан по собственной инициативе или по ходатайству сторон рассматривать такую возможность, усиливая состязательный характер процесса и снижая уровень изоляционных мер.

Предъявлены повышенные требования к продлению срока содержания под стражей. Недопустимо использовать стандартные формулировки без анализа причин затягивания следствия. При наличии нарушений суд вправе вынести частное постановление в адрес следственных органов.

Общие изменения направлены на практическое воплощение принципа минимально необходимой репрессии. Адвокаты получают дополнительные инструменты для отстаивания прав личности и повышения эффективности защиты при избрании и продлении меры пресечения.

Суды обязаны учитывать срок, оставшийся до окончания наказания. Если он незначителен, это может стать дополнительным аргументом против международной передачи.

Также предусмотрена возможность уведомления консульских служб иностранных государств о рассмотрении вопроса о передаче осужденного. Такое участие может способствовать защите прав подзащитного, в том числе за счет предоставления переводчиков и контроля условий содержания.

В части процессуального порядка закреплено право обжаловать определение о передаче дела по подсудности до начала слушаний по существу. Передача осуществляется только после вступления определения в законную силу. Вместе с тем отказ в передаче по подсудности не может быть обжалован отдельно – он не признается затрагивающим фундаментальные права. Обжалование возможно в рамках апелляции на итоговое решение по делу.

Таким образом, новое постановление требует от адвокатов адаптации к изменившейся нормативной базе, точного ориентирования на положения двусторонних договоров и акцентированной аргументации с учетом практических обстоятельств.

# Как недостатки правового регулирования вливают на защиту прав граждан

*Я. Тарасова*

Яна ТАРАСОВА,  
адвокат, Первая коллегия адвокатов  
Алтайского края

Судебная практика полна противоречивых позиций, не стал исключением и вопрос о возмещении вреда и взыскания убытков, причиненных действиями должностных лиц суда и правоохранительных органов. Одним из самых обсуждаемых судебных актов по данному вопросу можно назвать Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2025 г. по делу № 59-КГ25-1-К9.



## На основании какой нормы возмещается вред?

Верховный Суд Российской Федерации дал оценку действиям сотрудника аппарата суда по несвоевременному исполнению возложенных на него обязанностей в рамках рассмотренного дела, что привело к причинению убытков участникам данного дела.

Так, судом высказана позиция о том, что действия (бездействие) должностного лица аппарата суда по осуществлению организационных функций не связаны с осуществлением правосудия и должны быть квалифицированы не по п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) как «Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда», а по ст. 1069 ГК РФ как «Ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами». Данная норма позволяет осуществлять возмещение вреда по общим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Пункт 1 ст. 1070 ГК РФ предусматривает наличие специальных оснований, в результате наступления которых возможно возмещение вреда. Норма гласит, что вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, неза-

конного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

При этом п. 2 указанной статьи установлено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных п.1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 ГК РФ.

При этом регламентировано обязательное условие возмещения вреда, причиненного при осуществлении правосудия, – это наличие приговора суда, доказывающего виновность судьи.

В данной связи важным условием разрешения споров о возмещении вреда, причиненного действиями должностных лиц суда либо правоохранительных органов, является установление условий, при которых был причинен вред: при принятии решения, влияющего на судьбу участника правоотношения, либо при выполнении должностным лицом возложенных на него обязанностей (подразумевается в большей степени технических) при осуществлении организационных функций.

## Позиции судов

На сегодняшний день судебная практика в большей степени строится на возмещении причиненного вреда в порядке ст. 1070 ГК РФ. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что к бездействию относится неисполнение (уклонение от исполне-

ния) наделенными публичными полномочиями органом или лицом обязанности, возложенной на него нормативными правовыми и иными актами, определяющими его полномочия (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). Бездействием, в частности, признается нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом или несообщение о принятом решении, уклонение от принятия решения при наступлении определенных законодательством событий,

например событий, являющихся основанием для предоставления государственных или муниципальных услуг в упреждающем режиме.

Аналогичная позиция нашла свое отражение в Кассационном определении Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07.08.2024 по делу № 88а-18742/2024, Кассационном определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27.04.2024 по делу № 88а-13552/2024, Кассационном

определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29.05.2023 по делу № 88а-17072/2023.

Довольно часто, несмотря на законодательно закрепленную возможность возмещения причиненного ущерба в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суды отказывают в удовлетворении требований граждан.

## С чем связана тенденция судебной практики?

Зачастую такие отказы связаны с наличием пробела в законодательстве, отсутствием норм, регламентирующих порядок, условия и основания взыскания ущерба. Применительно к вышеуказанному случаю, основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований послужило, в том числе, «отсутствие в законодательстве возможности разрешения споров о взыскании вреда, причиненного действиями судей, судов и их работников, связанными с исполнением судебными органами своих полномочий, то есть с осуществлением правосудия» (апелляционное Определение Амурского областного суда от 05.06.2024 г. по делу № 33АП-1780/2024).

Интересной и в то же время противоречивой представляется позиция Амурского областного суда, изложенная в этом же Определении: «Из правового анализа приведенных положений следует, что никакие действия (бездействие) федеральных судов, судей, судебных органов и органов судейского сообщества, за исключением случаев, прямо предусмотренных федеральным законом, не могут быть предметом самостоятельного судебного разбирательства в порядке гражданского либо административного судопроизводства, поскольку в противном случае это означало бы незаконное вмешательство судьи в профессиональную деятельность других судей, нарушение принципа независимости судей, их неприкосновенности и подчинения только закону».

Судами, при рассмотрении подобных споров, активно применяется позиция, при которой удовлетворение требований возможно при наличии приговора суда, доказывающего виновность судьи.

Однако, как мы уже говорили, необходимо смотреть на обстоятельства спора шире и все-таки различать природу осуществления правосудия (либо применительно к правоохранительным органам – обеспечение законности и правопорядка) и природу осуществления должностными лицами

своих полномочий, то есть разграничить принятие решений в рамках законов, регулирующих те или иные правоотношения, и выполнение должностными лицами организационных функций в процессе своей деятельности.

Между тем, крайне неверной представляется позиция судов о невозможности рассмотрения подобных споров ввиду отсутствия конкретного правового регулирования и при отсутствии судебного акта, устанавливающего вину должностного лица.

Подобная ситуация уже была предметом рассмотрения Верховного Суда РФ в 2014 г., где судом было оставлен в силе судебный акт суда первой инстанции (Определение Верховного Суда РФ от 22.04.2014 по делу № 16-КГ14-9).

Коротко фабула дела: «Алексеев М.А. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Волгоградской области о взыскании в его пользу убытков и компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований истец указал, что с целью совершения свадебного путешествия им был заключен договор на оказание туристических услуг, однако в аэропорту в г. Москве они с супругой не смогли покинуть территорию Российской Федерации, поскольку судебным приставом-исполнителем Центрального районного отдела судебных приставов г. Москвы не было принято своевременных мер по отмене постановления о временном ограничении права на выезд из Российской Федерации и его направлению в соответствующие органы.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 14 сентября 2012 г. бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в неуведомлении истца как должника по исполнительному производству о применении в отношении него меры принудительного исполнения – временного ограничения права на выезд из Российской Федерации и в непринятии своевременных мер

по отмене указанного постановления, признаны незаконными. Считая, что в результате бездействия судебного пристава-исполнителя ему были причинены убытки, а также нравственные страдания, истец обратился в суд с соответствующим иском».

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 15.03.2013 г. исковые требования Алексева М.А. удовлетворены частично, с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Алексева М.А. взысканы убытки (в соответствии со ст. 1069 ГК РФ).

## Выводы и предложения

Согласно Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (ст. 53); права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52).

Из содержания названных конституционных норм следует, что действия (или бездействие) органов государственной власти или их должностных лиц, причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить, а каждый пострадавший от незаконных действий органов государственной власти или их должностных лиц наделяется правом требовать от государства справедливого возмещения вреда.

В силу ст. 16 ГК РФ, убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Верховный Суд РФ в Определении от 24.06.2025 г. по делу № 59-КГ25-1-К9 справедливо отметил, что из содержания норм права (ст. 16, 1069 ГК РФ) в их взаимосвязи следует, что ответственность субъектов, перечисленных в статье 1069 ГК РФ, наступает

Позиция нижестоящего суда была поддержана Верховным Судом РФ.

Соответственно, позиция относительно взыскания убытков, причиненных гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, была высказана давно. Применению подлежит идентичная норма независимо от субъекта: работника аппарата суда, судебного пристава-исполнителя либо иного должностного лица.

на общих основаниях, но при наличии указанных в ней специальных условий, выражающихся в причинении вреда противоправными действиями при осуществлении властно-административных полномочий.

Целью властно-административных полномочий является обеспечение упорядоченности организации и функционирования системы власти, а также рациональное взаимодействие ее звеньев, что, фактически, находится под контролем именно сотрудников аппарата суда и правоохранительных органах при выполнении ими должностных обязанностей.

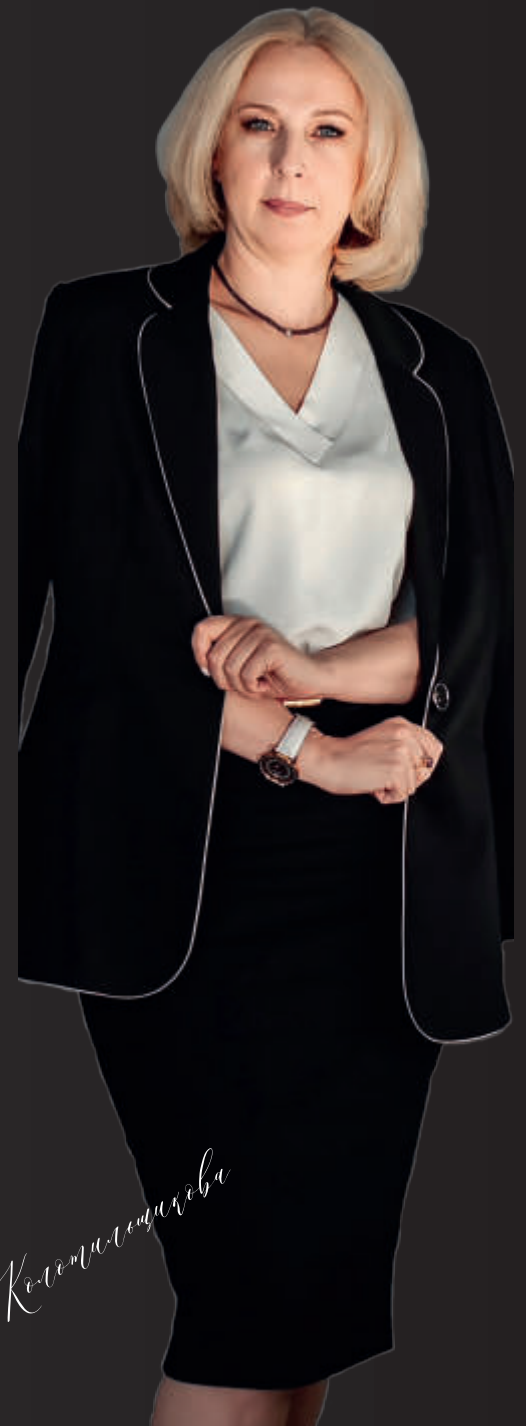
Однако ввиду возникающей путаницы при рассмотрении споров и неверной квалификации и дачи оценки действиям должностных лиц законодателю необходимо устранить пробел в нормах – ст. 1069, 1070 ГК РФ, определив ответственность именно работников суда и правоохранительных органов при осуществлении должностными лицами функций в процессе своей деятельности, не связанных с отправлением правосудия или обеспечением законности и правопорядка.

Отсутствие правового регулирования порождает ситуации, при которых суды оставляют без удовлетворения иски граждан о возмещении вреда, тем самым формируется судебная практика, направленная на взыскание убытков только в случаях, предусмотренных положениями статьи 1070 ГК РФ.

В целях недопущения нарушения прав граждан ввиду наличия правового пробела предлагается законодателю скорректировать нормы ст. 1069, 1070 ГК РФ.

# Привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юрлица

Елена КОЛОТИЛЬЩИКОВА,  
член Адвокатской палаты  
Московской области,  
Почетный адвокат России, медиатор



*Е. Колотильщикова*

**Брошенный бизнес – бич современного предпринимательского мира. Случается, если бизнес не пошел или между учредителями возник неразрешимый конфликт, например, связанный с действительной стоимостью доли учредителя, желающего выйти из бизнеса, бизнес бросают. И вот уже некогда активно работающая компания с хорошими оборотами перестала работать, активы выведены и владельцы исчезли, оставив долги.**

## Новая тенденция в судебной практике

Возможность взыскивать долги с бенефициаров ликвидированных компаний появилась еще в 2016 году, когда в статью 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» были внесены изменения: появился пункт 3.1, который позволил привлекать к ответственности участников и других управляющих лиц, если после ликвидации юридического лица остались долги, возникшие из-за их недобросовестных действий.

До недавнего времени таких контролирующих должника лиц (учредителей, генерального директора) можно было привлечь к субсидиарной ответственности только если фирму исключали из Единого госреестра юридических лиц.

Но в последнее время практика судов изменилась, теперь, если компания бездействует и существует лишь на бумаге, ее можно признать брошенной еще до ликвидации, а бенефициаров – привлечь к субсидиарной ответственности. При этом стандарт доказывания в таких делах для кредиторов в последнее время был понижен

(Определение Верховного Суда РФ от 25.04.2025 № 307-ЭС24-22013).

По мнению Верховного Суда Российской Федерации, кредитор, который просит привлечь контролирующих фактически не действующую компанию лиц к субсидиарной ответственности, должен доказать:

- наличие и размер долга компании перед ним;
- признаки у нее фактически не действующего юридического лица;
- контроль ответчиков над ней.

Важным также является отсутствие содействия контролирующих лиц в предоставлении сведений о финансово-хозяйственной деятельности компании в нужных для возмещения долга или выполнения принятых на себя обязательств объемах.

Совокупности этих признаков в большинстве случаев достаточно, чтобы опровергнуть или подтвердить наличие оснований для ответственности контролирующих лиц.



## Анализ позиций ВС РФ

В целях обеспечения единообразного подхода судов к рассмотрению дел по корпоративным спорам, связанным с привлечением к субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юридического лица, Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.11.2025 года был утвержден обзор судебной практики.

В Обзор ВС РФ 19.11.2025 года вошли случаи, которые вызвали наибольшее затруднение судов при вынесении решений. В настоящей статье мы решили проанализировать некоторые ключевые моменты, которые адвокатам следует учесть, участвуя в таких делах.

Контролирующие лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности в случае исключения хозяйственного общества из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) как недействующего юридического лица, если в результате их поведения осуществление расчетов с кредиторами указанного общества стало невозможным.

При этом исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не препятствует привлечению к ответственности лиц, которые в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочены выступать от его имени, а также лиц, имеющих фактическую возможность определять действия юридического лица (пункт 3 статьи 64.2, пункт 1 и 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

Верховный Суд в очередной раз напомнил, что законодательство о юридических лицах построено на основе принципов отделения их активов от активов участников, имущественной обособленности, ограниченной ответственности участников и самостоятельной правосубъектности, но сделано это не в целях поощрения намеренного уклонения от исполнения обязательств и обмана кредиторов, а для того, чтобы исключить личную ответственность участников корпорации по обязательствам корпорации, возникших перед третьими лицами в ее предпринимательской деятельности в связи с ее рискованым характером.

Таким образом, контролирующие лица, перечисленные в пунктах 1–3 статьи 53.1 ГК РФ, могут быть привлечены к ответственности перед кредиторами фактически недействующего юридического лица, если неспособность удовлетворить требования кредиторов обусловлена поведением

контролирующих лиц, которое не отвечало критериям добросовестности и разумности, в том числе не связано с рыночными или иными объективными факторами, деловым риском, присущим ведению предпринимательской деятельности, если кредиторы оказались лишены возможности удовлетворения своих требований в рамках процедуры ликвидации юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ как недействующего либо в процедуре банкротства.

По-прежнему на кредиторе лежит бремя доказывания наличия и размера задолженности и наличия у должника признаков недействующего юридического лица, а также то, что ответчики являлись контролирующими должника лицами.

При этом при распределении бремени доказывания именно на контролирующих лиц возлагается обязанность доказать добросовестность и разумность своих действий ввиду отсутствия у кредитора, действующего добросовестно, доступа к сведениям и документации о хозяйственной деятельности должника.

В случае уклонения контролирующих должника лиц от представления информации и документов, необходимых для объяснения причин невозможности осуществления расчетов с кредитором, презюмируется, что полное погашение задолженности недействующего юридического лица стало невозможным вследствие недобросовестности действий таких лиц, например руководитель юридического лица не осуществлял сдачу бухгалтерской и налоговой отчетности, не принимал никаких мер для погашения задолженности и не препятствовал исключению юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего, в том числе путем предоставления соответствующих возражений относительно такого исключения.

Контролирующие лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам недействующего юридического лица, средства которого в нарушение принципа обособленности имущества использовались на личные нужды контролирующих лиц, если это создало условия, при которых осуществление расчетов с кредитором стало невозможным.

В данном случае доказыванию подлежит, например, избрание контролирующим лицом таких моделей ведения хозяйственной деятельности или таких способов распоряжения имуществом юридического лица, которые приводят к уменьшению его активов (например, перевод деятельности на вновь

созданное юридическое лицо в целях исключения ответственности перед контрагентами и т. п.) и не учитывают собственные интересы юридического лица, связанные с сохранением способности исправно исполнять обязательства перед независимыми участниками оборота.

Отметим новеллу, достойную особого внимания: теперь кредитор вправе обратиться в суд с иском о привлечении контролирурующих лиц к субсидиарной ответственности до исключения должника из ЕГРЮЛ, если юридическое лицо фактически прекратило свою деятельность.

В этом случае юридическое лицо–должник должно соответствовать признакам недействующего юридического лица (пункт 1 статьи 64.2 ГК РФ, пункту 1 статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 № 129-ФЗ), при этом обращение в суд с заявлением о возбуждении дела о банкротстве невозможно ввиду отсутствия у должника имущества (абзац восьмой пункта 1 статьи 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ), за счет которого может быть профинансирована процедура банкротства и погашены требования кредитора.

Юридическое лицо считается фактически прекратившим свою деятельность (недействующее юридическое лицо) и подлежащим исключению из ЕГРЮЛ, если в течение двенадцати месяцев, предшествовавших принятию регистрирующим органом соответствующего решения, оно не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету (пункт 1 статьи 64.2 ГК РФ, пункт 1 статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 № 129-ФЗ).

Также доказательством того, что юридическое лицо фактически прекратило свою деятельность, может являться окончание исполнительных производств, ранее возбужденных в отношении должника, в связи с тем, что у последнего отсутствует имуще-

ство, на которое может быть обращено взыскание, а все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию такового оказались безрезультатными.

Наличие судебного акта, подтверждающего задолженность исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица, не является обязательным условием для обращения кредитора с требованием о привлечении контролирурующих лиц к субсидиарной ответственности.

Здесь Верховный Суд обратил внимание нижестоящих судов на то, что кредитор не должен претерпевать неблагоприятные имущественные последствия того, что он не смог помешать контролировавшим должника лицам прекратить деятельность, игнорируя обязанность произвести ликвидацию или инициировать процедуру банкротства, и уклониться тем самым от расчетов с ним. Непринятие кредитором мер против исключения юридического лица – должника из реестра – не образует оснований для освобождения лица от ответственности (п. 1 ст. 404 и п. 2 ст. 1083 ГК РФ, п. 11 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ). Для целей применения субсидиарной ответственности контролирующего лица (п. 1–3 ст. 53.1, п. 3 ст. 64.2 ГК РФ) недобросовестность его действий в период, предшествовавший исключению хозяйственного общества из ЕГРЮЛ, может выражаться, в том числе, в передаче управления обществом другому лицу, выполняющему функции руководителя лишь номинально. При этом номинальное выполнение лицом функций руководителя хозяйственного общества не освобождает такое лицо от субсидиарной ответственности по обязательствам недействующего юридического лица, вследствие участия ответчика в сокрытии данных о лицах, в действительности имевших возможность определять деятельность юридического лица (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ), в сокрытии документации общества или иных недобросовестных и (или) неразумных действиях, повлиявших на возможность исполнения обязательств за счет средств юридического лица (абз. 1 ст. 1080 ГК РФ).

## Про бывших

Верховный Суд также обратил внимание на защиту прав бывших участников хозяйственного общества, не получивших выплату действительной стоимости доли.

Бывшие участники вправе обратиться с иском о

привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, если решение о выходе из общества принято ими в период, когда юридическое лицо осуществляло хозяйственную деятельность.

Право на иск о возмещении убытков непосред-

ственно к оставшимся в обществе участникам и иным лицам, входящим в состав органов управления у бывшего участника юридического лица, возникает, если их действия (бездействие) направлены на то, чтобы воспрепятствовать расчетам общества по долгу перед вышедшим участником (посредством вывода активов, возложения на общество мнимых долговых обязательств, перевода деятельности на другое лицо и т. д.).

Впоследствии в случае исключения общества из ЕГРЮЛ вышедший участник вправе требовать защиты своих прав путем заявления иска о привлечении оставшихся в обществе контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

Важно также учитывать время выхода участника из общества. Участник, заявивший о выходе из общества непосредственно перед возникновением признаков недействующего юридического лица или после их возникновения, может требовать погашения задолженности перед ним в одной очереди с

другими участниками, претендующими на распределение ликвидационной квоты (п. 8 ст. 63 ГК РФ), поскольку презюмируется, что его действия могли повлиять на возможность общества завершить свою деятельность надлежащим образом.

Срок исковой давности по требованию о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности начинает течь со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения контролирующих лиц к указанной ответственности, то есть о фактическом прекращении хозяйствующим субъектом своей деятельности, а также сведений об ответчиках – контролирующих должника лицах.

При этом исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ или не исключение не имеет правового значения для возможности привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юридического лица.

## Иные вопросы

Верховный Суд обратил внимание на то, что после образования задолженности у юридического лица, не исключенного из ЕГРЮЛ, а значит, презюмируемо действующего, кредитор оправданно имеет разумные ожидания удовлетворения своих притязаний за счет имущества юридического лица, а не имущества его участников или руководителей. А исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ является вынужденной мерой, реализуемой государством, приводящей к утрате юридическим лицом правоспособности, минуя необходимые, в том числе предусмотренные для защиты законных интересов его кредиторов, ликвидационные процедуры, что не должно приводить к ущемлению прав кредиторов и ставить недобросовестных участников предпринимательской деятельности в заведомо привилегированное положение.

Иск о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности не всегда подлежит удовлетворению. Например, в удовлетворении иска может быть отказано, если у юридического лица обнаружено имущество, заведомо достаточное для удовлетворения требования кредитора и подлежащее распределению в рамках процедуры предусмотренной п. 5.2 ст. 64 ГК РФ. К указанному

имуществу относятся также требования ликвидированного юридического лица к третьим лицам, в том числе возникшие из-за нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов, вследствие которого заинтересованное лицо не получило исполнение в полном объеме.

Подсудность исков о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам недействующего юридического лица по-прежнему определяется согласно ч. 4.1 ст. 38 АПК РФ. Такие иски рассматриваются арбитражными судами субъекта Российской Федерации, в котором юридическое лицо имело свое место нахождения до исключения из ЕГРЮЛ. При этом судам надлежит исключать «процессуальный туризм», выявляя, не направлено ли изменение последнего места нахождения юридического лица на искусственное изменение подсудности после возникновения у общества задолженности перед истцом. В этих случаях иск о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юридического лица подлежит рассмотрению арбитражным судом по предыдущему месту нахождения такого юридического лица.

# Первый год M-PARTNERS: не создавать с нуля, а усиливать друг друга

Екатерина БЕСПАЛОВА,  
адвокат, управляющий  
партнер коллегии адвокатов  
M-PARTNERS

*Е. Беспалова*

Год назад, летом 2024-го, нас было двое: я и Владимир Левин, с безумным желанием создать свою коллегию. Уже тогда за плечами каждого – годы сложной уголовной практики, защиты в громких экономических и должностных делах, опыт работы в правоохранительных органах. Но мы понимали: чтобы сделать настоящий рывок, недостаточно быть просто дуэтом сильных адвокатов. Нужно стать системой, где экспертиза умножается, а не складывается.

Так родилась коллегия M-PARTNERS. Наш первый год формально стал этапом институционального становления. Но по сути – это год систематизации и усиления уже зрелой практики. Мы не начинали с чистого листа: да, у нас не было ни сайта, ни публичности, но уже была репутация, которую мы зарабатывали годами. Сегодня, оглядываясь назад, я вижу, что все получилось благодаря трем осознанным решениям, которые мы приняли в самом начале.

## Решение первое: объединить экспертизу в проектные группы, а не просто собрать команду

Мы могли пойти классическим путем: объединить адвокатов под одной вывеской, но каждый вел бы свои дела в привычном режиме. Вместо этого мы сделали ставку на глубокую специализацию и командную работу над каждым кейсом. Наш фокус – исключительно уголовное право – был сразу заявлен как принцип: где фокус, там и результат! Современная уголовная защита требует не просто знания кодекса, а понимания экономики, финансов, корпоративных отношений. Один человек не может быть экспертом во всем.

Поэтому мы выросли до команды из 13 профессионалов – 9 штатных экспертов и 4 привлеченных эксперта на аутсорсе. Каждое сложное дело – это теперь проектная группа. Например, в резонансном «газовом деле» мы с Владимиром Левиным работали бок о бок, и Верховный Суд РФ, отменив апелля-

ционное решение, согласился с нашими доводами о нарушениях. Была назначена повторная экспертиза, что кардинально изменило перспективы дела. В «инвестиционном деле» мой тандем с советником Евгением Шелудковым позволил не только избежать ареста доверителя после двух суток задержания, но и добиться постановления об отмене возбуждения уголовного дела. Такой подход – когда каждый кейс проходит внутреннее экспертное обсуждение, анализируются все возможные сценарии, – это наша главная ценность для клиента. Мы продаем не процессуальные действия, а стратегию защиты. И это работает: за год к нам обратились 30 новых клиентов только в московском офисе. Стабильно высокий уровень показывает наш Омский офис под руководством Андрея Мотовилова. Могу бесконечно говорить об успехах наших адвокатов! Радуюсь каждому! Искренне!



## Решение второе:

### громко заявить о себе как о специализированной команде

Год назад у нас не было digital-следа. Не было сайта, соцсетей, медийного веса. Мы осознанно пошли в публичное поле, но не для самопиара, а чтобы транслировать экспертизу. Мы начали говорить на сложные темы: территориальная подсудность в коррупционных делах, избрание мер пресечения в экономических составах, защита репутации в корпоративных конфликтах.

Мы превратили каждое выступление, каждую публикацию в инструмент формирования доверия. Сегодня у нас – 52 эксклюзивные публикации в СМИ, каталог выступлений на крупнейших форумах (от Петербургского международного юридиче-

ского до Казанского), а наш Telegram-канал вошёл в отраслевой рейтинг. Мы не просто комментировали новости – мы объясняли, как защищаться.

Этот труд был оценен профессиональным сообществом. За первый год мы вошли в федеральный рейтинг «Право-300» по уголовному праву, были отмечены «Российской газетой» и «Коммерсантом». Причем в рейтинге «Российской газеты» отметили сразу 4 наших адвоката и директор по развитию коллегии, что подчеркивает командную силу, а не успех одного лидера. Для нас это было важным сигналом: выбранный путь верен.

## Решение третье:

### стать частью экосистемы, а не замкнутым миром

Мы понимали, что уголовная защита бизнеса – это диалог с экономической реальностью. Поэтому помимо вступления в Гильдию российских адвокатов для профессионального обмена, мы стали резидентами «ОПОРЫ РОССИИ» и членами Московской торгово-промышленной палаты. Это не формальность. Это возможность слышать живые боли предпринимателей, обсуждать системные риски и быть на острие запросов, которые потом превращаются в наши продукты.

Это же решение легло в основу нашей благотворительной и просветительской работы. Участие в pro bono-проектах, включая номинацию за «Самый сложный кейс», поддержка детей с ОВЗ, авторский онлайн-курс «Уголовные риски бизнеса» – для нас это часть профессиональной и социальной ответственности. А еще – способ оставаться в тонусе и помнить, ради чего мы занимаемся правом.

## Что дальше?

### Продуктовый подход и корпоративный дух

Первый год дал нам точку опоры. Мы сформировали костяк команды, выстроили процессы, подтвердили репутацию. Следующий шаг – переход от проектного к продуктовому подходу. Мы уже интегрируем работу, не связанную напрямую с защитой в суде: аудит уголовных рисков бизнеса, построение compliance-систем, правовое сопровождение при проверках. Наша цель – предлагать клиенту не просто адвоката «когда грянул гром», а комплексную систему безопасности.

И конечно, мы будем беречь ту атмосферу, которую создали. Наши «красавчики месяца», выездные сессии, совместные походы в театр – это не просто традиции. Это инвестиция в человеческий капитал,

в ту самую «команду мечты», где ценят каждого и усиливают друг друга.

Год назад у нас была экспертиза и желание. Сегодня есть система, признание и четкий вектор. Главный вывод, который я могу сделать для коллег, задумывающихся о своем деле: начинайте не с оформления документов, а с ответа на вопрос: как ваше объединение сделает защиту клиента по-настоящему другой? Если ответ есть, все остальное – вопрос техники и командной веры. У нас она есть. Андрей Мотовилов, Владимир Левин, Александр Поташов, Андрей Мязин, Андрей Задачин, Евгений Шелудков, Роман Водолазский, Амира Майер. К-команда!

# Елена Сенина: медиация – это модно, современно и эффективно

Елена СЕНИНА,  
директор Института медиации  
Российского университета  
адвокатуры и нотариата им. Г.Б.  
Мирзоева, председатель «Союза  
медиаторов международной  
ассоциации русскоязычных  
адвокатов», руководитель «Центра  
медиации Гильдии российских  
адвокатов», руководитель «Центра  
медиации Московской ассоциации  
предпринимателей», преподаватель  
Института адвокатуры (г. Санкт-  
Петербург), управляющий партнер  
Адвокатского бюро г. Москвы «Елена  
Сенина и партнеры», Почетный адвокат  
России, к.ю.н.



– Елена Николаевна, скажите, как давно вы занимаетесь медиацией?

– Не буду скромничать, я, пожалуй, одна из первых, кто стоял у истоков медиации в нашей стране. Но нас еще 10-15 лет назад было не так много. Мы считали медиацию делом пассионариев. Не было поддержки от государства, от профессионального сообщества, не было должного уровня информированности об этом новом для российской правоприменительной практики институте. К медиации сами адвокаты относились скептически, что тут говорить. Если нет веры в то, чем занимаешься, разве будет результат?

Но я верила. Верила, что дорогу осилит идущий. Не смотря на то, что научная деятельность имеет для

меня большое значение, я все-таки практик. Можно сколько угодно дискутировать и научно обосновывать, но практика всегда все расставляет на свои места. Моя концепция – это действовать. Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» вступил в силу 1 января 2011 года. С тех пор, как говорится, мы не расставались.

– Что удалось сделать за это время в направлении медиации?

– Я провела на сегодняшний день 58 курсов профессиональной переподготовки по программе «Медиация. Базовый курс. 252 часа». Причем, в очно-заочном формате, когда пять недель слушатели занимаются на онлайн-платформе самостоятельно

(просматривают видеоекции, изучают научную литературу, законодательство, выполняют задания), а шестая неделя проходит полностью в аудитории. Если исходить из того, что в среднем группа слушателей курса насчитывает 30-40 человек, то можно посчитать примерное количество выпускников.

Я очень горжусь тем, что курсы популярны много лет. Четыре раза в год производится набор слушателей, и были случаи, что нам приходилось ограничивать возможность присоединиться к актуальному курсу, так как учебная аудитория не могла бы вместить всех желающих.

На мой взгляд, это прекрасный показатель. Институт медиации Российского университета адвокатуры и нотариата им. Г.Б. Мирзоева к сегодняшнему дню стал полноценной и эффективной площадкой для подготовки медиаторов в России. Всегда удивляюсь своей удаче со слушателями. Нет ни одного за много лет, кем не стоило бы гордиться. Это настоящие профессионалы, целостные личности, самодостаточные, эрудированные. В аудитории всегда царит прекрасная, доброжелательная обстановка.

После курса мы не теряемся, взаимодействуем друг с другом, в том числе в Центре медиации Гильдии российских адвокатов, Союзе медиаторов Международной ассоциации русскоязычных адвокатов.

С медиаторами, объединенными в профессиональное сообщество, я организую круглые столы, конференции, совещания. Но и отдыхать мы тоже умеем. Обычно корпоративы совмещаем с совещаниями. Сначала поговорили, а потом можно и в караоке вместе попеть. Почему бы и нет?

#### **– А медиаторы-выпускники РУАН только из Московского региона?**

– Конечно, нет. География – это вся страна! И не только, есть те, кто проживает в других государствах. Проходят иногда обучение и иностранные граждане с легализованными дипломами о высшем образовании. Закон это позволяет. Дальний Восток, Сибирь, Урал, Черноземье, Беларусь, Казахстан – у меня есть полная уверенность: в какой бы город я не приехала в командировку, у меня там есть друзья. Вообще медиаторы сплоченные. Я это связываю с разными факторами. Во-первых, сам по себе тот, кто пожелал заниматься медиацией, это осознанная личность, понимающая, что гармонично не находится в состоянии стресса и вражды, что надо уметь решать конфликты конструктивно. Это очень современные люди. Цивилизованные. Во-вторых, они эту свою жизненную концепцию ретранслируют на мир вокруг и хотят это делать – помогать другим выйти из конфликтов наиболее экологичным способом. Можно ли считать, что медиаторы не радуются чужим проблемам и не воспринимают чужой спор как

способ потешить свое эго? Конечно. В-третьих, так как медиация очень тяжело раскачивалась, вставала на ноги, то медиаторы понимали – надо держаться вместе с единомышленниками. Теми, кто мыслит так же. Тогда все получится. Так и произошло.

#### **– Каково актуальное состояние медиации в стране?**

– Ну, тут без довольного выражения лица сложно ответить на этот вопрос. Сейчас те, кто читает эту публикацию, представьте самого счастливого в мире человека. Это я!

О медиации знают. Информация о медиации есть в судах на стендах, сайтах. Во многих судах созданы комнаты примирения или комнаты медиации, где ведут прием медиаторы. Судьи все больше и больше не формально разъясняют права, а мотивируют на прохождение процедуры медиации, разъясняя ее преимущества. Адвокаты стремятся пройти курсы медиации и получить диплом медиатора, так как это стало престижно. Есть медиации в загсе для разводящихся супругов на безвозмездной основе. Открылись финансируемые государством центры медиации по семейным спорам. Органы опеки и попечительства дают направление для проведения медиации. Во многих крупнейших организациях, таких как ПАО Сбербанк России, ПАО «Газпром», созданы службы медиации как структурные подразделения. Все больше и больше обсуждается на уровне Минюста и Государственной Думы введение обязательной процедуры медиации по отдельным категориям дел.

#### **– Вас интересует только практика или наукой вы тоже занимаетесь?**

– Я защитила кандидатскую диссертацию на тему «Восстановительно-медиативный подход в российском уголовном праве». Эта работа вызвала хорошие отзывы и была аннотирована Президиумом ВАК в числе лучших.

У меня недавно вышло практическое пособие «Семейная медиация от А до Я», несколько монографий, большое количество научных статей. Понятно, что я не собираюсь останавливаться, ведь это мое любимое дело.

#### **– Как активное занятие медиацией влияет на вашу адвокатскую практику?**

– Только положительно. Я умею вести переговоры. И прямые, и посреднические. Разве это может быть плохо для адвоката? И, используя медиацию в адвокатской практике, у меня есть очень мощный инструмент для помощи моим доверителям.

*Беседовала  
Ольга Лель*

Российский адвокат

# Возмещение вреда – не милость, а обязанность, вытекающая из принципа верховенства права

Одной из важнейших гарантий защиты прав и свобод граждан является возможность возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) государственных органов и их должностных лиц. Особенно остро эта проблема стоит в сфере деятельности судов, прокуратуры, следственных органов и органов дознания, где ошибки или злоупотребления могут повлечь не только имущественный, но и моральный вред, а порой – необратимые последствия для личности и бизнеса. Представляем краткий анализ судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного действиями должностных лиц судебной и правоохранительной системы, а также разграничению случаев, когда вред связан с осуществлением функций государственного органа, и когда – нет. Приведем примеры из практики Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ)

*А. Почуев*



Александр ПОЧУЕВ,  
адвокат, президент Международной  
коллегии адвокатов «Почуев, Зельгин  
и партнеры»

## Правовые основы ответственности государства

Ответственность государства за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностных лиц, закреплена в следующих нормативных актах:

- ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) – вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет казны соответствующего субъекта публично-правового образования;
- ст. 1070 ГК РФ особые случаи ответственности за вред, причиненный при осуществлении предварительного расследования, уголовного или административного судопроизводства;
- ст. 1071 ГК РФ – порядок возмещения вреда за счет казны;
- ст. 1 ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ», ст. 1 ФЗ от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете РФ» – закрепляют ответственность за действия сотрудников.

Ключевое условие – это признаки незаконности действий (бездействия) и причинно-следственная связь между ними и наступившим вредом.

## Разграничение действий

Судебная практика различает два типа действий:

А). Действия, связанные с осуществлением функций государственного органа

Такие действия подпадают под действие ст. 1069–1070 ГК РФ. Государство несет ответственность независимо от вины конкретного должностного лица.

Вред, причиненный гражданину в результате незаконного уголовного преследования, подлежит возмещению в полном объеме независимо от вины конкретных должностных лиц

Б). Действия, не связанные с осуществлением функций госоргана

Если должностное лицо действует вопреки своим полномочиям, корыстно или в личных целях, ответственность может быть возложена на него лично. Однако на практике суды чаще все равно возлагают ответственность на государство, поскольку действия совершены при исполнении служебных обязанностей.

## Особенности доказывания

При подаче иска о возмещении вреда необходимо:

- доказать незаконность действий (бездействия) посредством решения суда, постановления о прекращении дела, заключения прокурора и т.д.;
- установить причинно-следственную связь, например, утрата работы вследствие ареста, ухудшение здоровья из-за содержания под стражей;
- определить размер вреда с помощью расчетов, справок, экспертных заключений и заключений специалистов;

## Судебные ошибки

Несмотря на развитую нормативную базу, на практике встречаются следующие проблемы:

- отказ в иске из-за формальных оснований, например, истец не приложил копию решения о признании действий незаконными;
- снижение размера компенсации, особенно в части морального вреда (в среднем 50–300 тыс. руб. при существенных нарушениях);
- отказ в возмещении упущенной выгоды, суды часто ссылаются на отсутствие обоснованных расчетов и недостаточности доказательств.

## Рекомендации

1. Всегда предпринимайте меры к тому, чтобы признавать действия незаконными, до подачи иска о возмещении вреда необходимо получить соответствующий акт (постановление, решение суда, заключение).
2. Детально документируйте вред, собирайте медицинские справки, расчеты упущенной выгоды, свидетельские показания.
3. Обжалуйте заниженные суммы компенсации, в апелляции и кассации активно ссылайтесь на аналогичные дела, где размер компенсации был выше.

Практика возмещения вреда, причиненного должностными лицами суда и правоохранительных органов, демонстрирует устойчивую тенденцию к расширению ответственности государства. Однако эффективность защиты прав граждан во многом зависит от квалифицированной юридической помощи. Адвокатам необходимо глубоко знать не только гражданское, но и уголовно-процессуальное, административное право, а также международные стандарты. Государство, предоставляя своим органам властные полномочия, берет на себя и ответственность за их ненадлежащее использование. Возмещение вреда – не милость, а обязанность, вытекающая из принципа верховенства права.

# 161-й год российской адвокатуры: история и современность

Олег ГАЛИШНИКОВ,  
адвокат, член Адвокатской  
палаты Московской области, член  
Международной ассоциации  
русскоязычных адвокатов,  
Почетный адвокат России



*O. Galishnikov*

**История адвокатуры всегда привлекала пристальное внимание исследователей. Великий адвокат и революционер М. Робеспьер писал, что право иметь защитника «опирается на основных началах разума человеческого, в сущности, оно есть неотчуждаемое и естественное право. Откажите мне или тому, кого я избрал как достойнейшего в защите моего имущества, моей чести, жизни и свободы, и разом ниспровергнете вы священный закон естественной справедливости, со всеми правилами общественного порядка. Происхождение этой профессии современно целому миру».**

## **История возникновения профессиональной адвокатуры в дореволюционный период**

20 ноября 1864 года Указом императора Александра II Правительствующему Сенату утверждены Судебные уставы – основополагающие документы судебной реформы. Существовавшая к середине 19-го века в России судебная система в основных чертах была определена «Учреждением о губерниях» 1775 года. Суд был сословным, закрытым, зависимым от администрации, право на защиту было ограниченным, состязательность сторон и адвокатура отсутствовали. Сама система судебных учреждений была громоздкой и многоступенчатой, полномочия судов разных инстанций не были четко зафиксированы, процессы могли затягиваться до бесконечности. Непосредственным поводом для ускорения реформы судебной системы стало поступление на утверждение Александру II нескольких дел, рассмотрение которых в судах разных уровней заняло более 20 лет. В 1858 году император поручил II отделению Собственной Его Величества канцелярии разработать предложения по усовершенствованию судебной системы. За 5 лет в Государственный Совет было внесено 14 разных законопроектов. Но в итоге было решено создать единую концепцию судебной реформы, обсудить и утвердить ее, после чего разработать Судебные уставы заново. В апреле – августе 1862 года концепция реформы была рассмотрена и утверждена в Госсовете, в сентябре ее утвердил император, приказав приступить к разработке новых Судебных уставов, для чего была создана специальная комиссия.

Была разработано 4 основных законодательных

акта: Учреждение судебных мест, Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, и ряд технических норм, определяющих штаты судебных учреждений и переходные положения в процессе их введения. В марте – октябре 1864 года законопроекты были рассмотрены в Государственном Совете и одобрены, 20 ноября их утвердил император Александр II. Профессиональная адвокатура, организованная на основе Судебных уставов 1864 г., явилась абсолютно новым для России учреждением и по своему содержанию, и по форме. К работе были привлечены прогрессивно мыслящие, профессиональные юристы, многие из которых оставили выгодную государственную службу. В числе выдающихся адвокатов России того периода были такие юристы, как В.Д. Спассович, С.А. Андреевский, А.Я. Пассовер, Ф.Н. Плевако, А.А. Герке, А.Л. Боровиковский, А.И. Урусов, П.А. Александров и другие. Русские адвокаты объединялись в самоуправляющиеся организации, придерживающиеся буквы и духа закона. Для населения были открыты юридические консультации. Предусматривались также меры для того, чтобы без защиты не оставались подсудимые и участвующие в судебных тяжбах граждане, не имеющие средств для оплаты адвокатского гонорара. Адвокаты приобретали статус одновременно правозаступника и поверенного своего клиента. Адвокаты подразделялись на две категории – присяжных поверенных

и частных поверенных. Надзор за деятельностью присяжных поверенных был возложен на избираемый ими совет присяжных поверенных при

## Советский период

После октябрьской революции 24 ноября 1917 г. Декретом Совнаркома № 1 «О суде» прежняя судебная система вместе с институтом присяжных поверенных была упразднена. В 1922 году были приняты УПК РСФСР и Положение о коллегии защитников, в какой-то мере возвращавшие адвокатам их роль в судебном процессе и право на профессиональное объединение. При этом надзор за адвокатской деятельностью осуществляли как суды и прокуратура, так и органы исполнительной власти на местах. В 1939 году было принято Положение об адвокатуре СССР, которое сохранило зависимость адвокатуры от органов власти, ее подконтрольность государственным и партийным органам. Представители этих органов имели право исключать адвокатов из коллегии. Надзорные полномочия за деятельностью адвокатов возлагались на народный комиссариат юстиции СССР и его региональные органы. В частности, этим наркоматом

## Современная адвокатура

На начало 2002 г. на территории Российской Федерации действовали три Союза адвокатов: Международный союз (ассоциация), в который наряду с некоторыми коллегиями адвокатов РФ входили коллегии других государств (СНГ и бывших республик); Союз адвокатов Российской Федерации; Ассоциация адвокатов России. Помимо этого, в России действовали альтернативные коллегии адвокатов, юридические центры, правовые кооперативы, юридические консультации, а также лица, оказывающие правовые услуги в частном порядке. Всего по данным на 1994 г., в Российской Федерации насчитывалось 106 коллегий адвокатов и более двух с половиной тысяч юридических консультаций. В Российской Федерации в качестве правовых основ организации и деятельности адвокатуры являются как международные акты, касающиеся адвокатов, так и внутреннее российское законодательство, регламентирующее адвокатскую деятельность (ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», постановления Правительства Российской Федерации и другие нормативные акты). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре включает: Конституция РФ – это Основной Закон, имеющий высшую юридиче-

судебной палате. Высший надзор за их деятельностью осуществлялся судебной палатой и Правительствующим сенатом.

устанавливалась численность коллегий адвокатов, определялись размеры оплаты услуг, оказываемых адвокатами.

30 ноября 1979 года был принят первый в истории российской адвокатуры специальный закон, регламентирующий адвокатскую деятельность, – Закон «Об адвокатуре в СССР». В 1980 г. в развитие Союзного закона об адвокатуре от 1979 г. в РСФСР был принят новый закон, который назывался, как и предыдущие, «Положение об адвокатуре». Таким образом, создатели Закона об адвокатуре в СССР 1979 г. и Положения об адвокатуре РСФСР предусматривали, что контроль и общее руководство адвокатурой осуществляют органы государственной власти в лице Министерства юстиции и что заниматься адвокатской деятельностью можно только будучи членом коллегии адвокатов. Однако в законе не оговаривалось, что число коллегий на территории одного субъекта СССР ограничено.

скую силу и прямое действие на территории всего государства. Согласно ст.48 Конституции РФ, каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления, имеет право пользоваться помощью адвоката с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» № 63-ФЗ от 2002г. является основным нормативно-правовым актом, который регулирует правоотношения, возникающие как с адвокатурой, так и в ней. Иные федеральные законы. Разнообразием федеральных законов являются кодексы. Для адвокатуры основное значение имеют отечественные процессуальные кодексы (УПК РФ, АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ, а также раздел КоАП РФ, посвященный административному процессу), закрепляющие права и обязанности адвоката при его участии в уголовном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве. Нормативно-правовые акты Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти. Законы

и иные нормативно - правовые акты субъектов РФ (постановления правительства города Москвы). Кодексы профессиональной этики адвокатов, другие нормативно-правовые акты, утвержденные Федеральной палатой адвокатов (ФПА). Важнейшая роль в обеспечении законности в нашем государстве принадлежит адвокатуре, которая на протяжении всей истории существования выполняла свое главное предназначение – защиту прав и законных интересов гражданина и человека. Адвокатура – это институт не государственной власти, а граж-

данского общества, пользующийся автономией, независимостью и самоуправлением. В числе органов, призванных оказывать юридическую помощь без использования властных полномочий, адвокатура занимает центральное место. Она представляет собой объединение граждан, построенное на основе профессиональной общности его членов и единства решаемых задач, т.е. защита прав, свобод и законных интересов граждан, юридических лиц, органов государственной власти и местного самоуправления.

## Личный вклад

Моя связь с современной адвокатурой осуществляется через созданную в 2009 году форму адвокатского образования – Адвокатский кабинет Галишников Олега Александровича (Адвокатская палата Московской области). В этой связи хочу рассказать об одном интересном уголовном деле, в котором я защищал подсудимого и результатом которого стал оправдательный приговор, единственный в Российской Федерации по ст. 264.1 УК РФ. Приговором мирового судьи судебного участка №106 Луховицкого судебного района Московской области от 26 сентября 2016 года (уголовное дело №1- 48/2016), оставленного без изменения апелляционным постановлением Луховицкого районного суда Московской области от 29 ноября 2016 года Оправдать К.В.В. по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. Отменить избранную в отношении К.В.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Признать за оправдан-

ным К.В.В. право на реабилитацию в соответствии со ст. 133 УПК РФ. В ходе судебного следствия врач-нарколог заявила, что она медицинское освидетельствование не проводила, а в акте стоит не ее подпись. Была установлена медицинская сестра, которая провела от имени врача-нарколога освидетельствование и поставила за врача-нарколога свою подпись. В результате акт медицинского освидетельствования был признан недопустимым доказательством, что послужило основанием для постановления оправдательного приговора. Мне 62 года, имею два высших образования и в настоящее время являюсь аспирантом 3-го курса Московского финансово-промышленного университета «Синергия». Пишу диссертацию на тему: «Проблемы и основания защиты чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве». Мною осуществляется вклад в науку, мои научные статьи опубликованы в №4 (апрель) за 2024 год и в №6 (июнь) за 2025 год в научно-правовом журнале «Право и управление».

## Заключение

Таким образом, в деятельности адвокатуры сочетается защита частного интереса и публичного интереса общества, направленного на соблюдение законности, прав и свобод граждан со стороны государства. Без этого невозможно построение правового государства, каковым является Российское государство. Адвокатура является важнейшим институтом правовой системы современного государства, призванным обеспечить гражданам и юридическим лицам квалифицированную и независимую от государства защиту прав, свобод и законных интересов. Деятельность адвокатуры осуществляется в соответствии со ст. 48 Конституции РФ, ч. 1, в которой говорится: «Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи», а также Федеральным законом «Об

адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» № 63-ФЗ от 31 мая 2002г. Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» закреплено понятие адвокатуры как института гражданского общества: в п.1 ст.3 установлено, что «адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов, не входящее в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления». Несмотря на то, что законодательно адвокатура отделена от государства, основной целью ее деятельности является содействие выполнению основной публичной функции правового государства – соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина: защите прав, свобод и интересов физических и юридических лиц и обеспечение доступа к правосудию.



# МЕЖДУНАРОДНАЯ АССОЦИАЦИЯ РУССКОЯЗЫЧНЫХ АДВОКАТОВ (МАРА)

Создана в 2015 году

Ассоциация юристов «Международная ассоциация русскоязычных адвокатов» (МАРА) — некоммерческая корпоративная организация, созданная в организационно-правовой форме ассоциации, основанной на добровольном членстве юридических и физических лиц: юристов, адвокатов, нотариусов и правозащитников различных стран.

Важнейшей задачей ассоциации является сотрудничество с соотечественниками, занимающимися юридической практикой за рубежом с использованием в работе русского языка, а также с международными, национальными, региональными правозащитными союзами и ассоциациями. Предметом такого взаимодействия является защита интересов Российской Федерации, российских граждан и юридических лиц в судебных, государственных, административных и иных органах иностранных государств.

## **Основными целями и предметом деятельности Ассоциации являются:**

- координация деятельности и осуществление представительства интересов членов Ассоциации;
- защита прав и законных интересов российских соотечественников, проживающих за рубежом;
- организация защиты Российской Федерации в случае межгосударственных конфликтов;
- организация юридической помощи компаниям и фирмам от недружественных поглощений, представительства сторон по хозяйственным спорам, взысканию долгов и убытков, делам о банкротстве, сопровождение разного рода сделок;
- организация юридической помощи по уголовным делам, в т.ч. в сфере экономических и хозяйственных отношений;
- содействие укреплению сотрудничества Ассоциации с юристами, некоммерческими правозащитными организациями, адвокатскими сообществами в странах СНГ и других государствах;
- расширение и укрепление международных, профессиональных и культурных связей;
- оказание экспертной помощи и поддержки при обсуждении законопроектов и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации и зарубежных государств, касающихся законных прав и интересов российских соотечественников;
- пропаганда призванных мировым сообществом принципов и стандартов защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом;
- изучение и распространение передового мирового опыта правозащитной деятельности, а также обмен опытом работы русскоязычных юристов разных стран;
- проведение письменных заключений и консультаций, независимых правовых экспертиз и исследований различных законопроектов и нормативно-правовых актов;
- содействие в разработке законодательства о гарантиях правовой защиты соотечественников.

Адрес: Россия 105120, Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1.

Приемная президента: тел.: +7-495-917-82-48;

Web.: [www.iarl.pro](http://www.iarl.pro) E-mail: [info@iarl.pro](mailto:info@iarl.pro)

## Приглашаем к участию в XXI Всероссийском конкурсе «Правовая Россия»!

12 декабря 2025 года, в День Конституции РФ, стартовал XXI Всероссийский профессиональный конкурс «Правовая Россия». Организатором является Российская ассоциация правовой информации ГАРАНТ.

Международная ассоциация русскоязычных адвокатов (МАРА), Российский университет адвокатуры и нотариата имени Г. Б. Мирзоева, Гильдия российских адвокатов (ГРА), КА «Московский юридический центр» окажут информационную поддержку конкурсу. Президент МАРА, вице-президент Федеральной палаты РФ, Президент ГРА, ректор РУАН, Заслуженный юрист РФ, Почетный работник юстиции, профессор Г. Б. Мирзоев входит в состав Научно-экспертного совета и жюри конкурса.

В этом году доступны одиннадцать номинаций. Участнику предоставляется возможность выбора двух из них, наиболее соответствующих его опыту и навыкам:

- Конституционное право;
- Гражданское право;
- Трудовое право;
- Финансовое и бюджетное право;
- Уголовное право, уголовный процесс;
- Юрист широкого профиля;
- Гражданский и арбитражный процесс;
- Право интеллектуальной собственности;
- Правовые технологии будущего;
- Правовая надежда России (для студентов вузов, обучающихся на юридических и экономических факультетах);
- СМИ за правовую Россию (для представителей журналистской профессии, работающих в редакциях средств массовой информации).



Конкурс во всех номинациях, за исключением номинации «СМИ за правовую Россию», проводится в два тура: отборочный и основной. Отборочный тур пройдет с 12 декабря 2025 года по 1 марта 2026-го, основной тур – с 6 марта по 6 апреля 2026-го. В номинации «СМИ за правовую Россию» работы принимаются с 12 декабря 2025 года до 16 марта 2026-го.

Задание отборочного тура представляет собой тест из 15 специальных вопросов. На каждый из них предлагается три варианта ответа, правильным является только один. Участникам, прошедшим отборочный этап, в основном туре организаторы предложат практические задания, на которые необходимо дать развернутые ответы.

Каждый участник отборочного тура получит диплом. Подведение итогов и торжественное награждение победителей и лауреатов с вручением почетных дипломов и ценных призов состоится в Москве в конце мая 2026 года.

Регистрация проходит на сайте <https://www.garant.ru/konkurs/>. Здесь же будут размещаться задания, итоги двух туров и подробная информация об условиях участия в конкурсе.

# РОССИЙСКИЙ АДВОКАТ

№ 4 2025



## АЛЕКСЕЙ БЕЛКИН

СТРЕМИМСЯ НЕ ТОЛЬКО ОКАЗЫВАТЬ  
КАЧЕСТВЕННУЮ ПРАВОВУЮ ПОМОЩЬ,  
НО И ПОВЫШАТЬ СТАНДАРТЫ  
АДВОКАТСКОЙ КОРПОРАЦИИ